

Протокол

№

гр. София, 13.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10679** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:38 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - Р. Г. Д. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ.-НАЧАЛНИК НА ПЪРВО РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ СДВР -
редовно призован, не изпраща представител.

От процесуалния му представител юрисконсулт Г. е депозирана на 09.12.2024 г.
молба, че не се възразява по хода на делото, изразено е становище по същество на
делото, както и по разноските.

СГП - редовно призована, явява се прокурор К..

АДВ. М. и ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание и становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. М.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства за
установяване на касационните основания. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства
за установяване на касационни основания,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да уважите касационната жалба и да отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно. Подробни аргументи съм изложила в жалбата. На първо място, неправилно първоинстанционният съд приема, че е налице субективната страна на твърдяното нарушение и се изключват от доказателствения материал и не се кредитират показанията на свидетеля Г. Д., който е и баща на жалбоподателя. Като аргумент на първоинстанционният съд е служебно направена справка в онлайн бюлетин, относно температурата през месец април. Считаю, че този аргумент е несъстоятелен дотолкова, доколкото не се обсъжда разлика в температурата през деня и вечерта. Отделно от това, температурата по никакъв начин не може да се използва като аргумент, че жалбоподателят е ползвал елек през месец април, напротив, от събраните по делото доказателства се доказва наличието на грешка, относно наличието на пиротехнически изделия в джобовете на въпросния елек. На следващо място, първоинстанционният съд неправилно е приел, че не е налице маловажен случай на административно нарушение по смисъла на чл.51 от специалния закон. Дори да се приеме, че доверителят ми е извършил нарушението, то се явява в значително по-ниска степен на обществена опасност съпоставима с нарушението. Приложили сме характеристична справка. Няма данни за други нарушения, в частност нарушения на специалния Закон за футболното хулиганство, поради което наложеното административно наказание в размер на 1000 лева, се явява прекомерно и с оглед липсата на трудова ангажираност на Р. Д., който към онзи момент е ученик, а към настоящия момент е студент. Моля съда да отмени решението на СРС, с което е потвърдено наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно. Нямам претенции за разноски пред настоящата съдебна инстанция, но моля, ако отмените решението и уважите жалбата, да ни бъдат присъдени направените разноски пред СРС, за което сме приложили списък.

ПРОКУРОР К.: Предлагам да оставите в сила решението на СРС. Считаю същото за валидно, допустимо и правилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:43 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: