

Протокол

№

гр. София, 07.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **87** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. А. А., чрез своята майка и законен представител Л. Т. М., редовно уведомен, представлява се от майката Л. Т. М. и от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на СУ "Ген. В. С.", редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от СДВР във връзка с издадени 3 бр. съдебни удостоверения.

АДВ. Й.: Считам, че писмото от СДВР е относимо по делото доколкото следва да се цени с крайния съдебен акт. Да се приеме.

АДВ. М.: Да се приеме писмото от СДВР.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото постъпилото писмо от СДВР от 14.03.2025 г.

АДВ. М.: Въз основа на издадените удостоверения, представям и моля да приемете 2 бр. писмени доказателства.

АДВ. Й.: Относно депозираните документи в днешното съдебно заседание, излагаме че абсолютно всички противообществени прояви на доверителя ми в момента се обжалват. Не възразявам да се приемат, но относно квалификациите, дадени в края на писмото, както и изложенията, че тези, извършени от него противообществени прояви са доказани и има някакъв влязъл в сила акт, оспорваме, тъй като това не е така. Ще изложя становище по допустимостта им накрая. Да се приемат.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме днес представените доказателства от ответника, като в хода по същество ще прецени дали ще ги цени, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

АДВ. Й.: Представям и моля да приемете доказателства, свързани с това, че заповедта и наложената санкция са в противоречие със закона, а именно във връзка с подадени сигнали от детето, от доверителката ми и от други родители срещу директора на училището Б. Б., както и за предприетите мерки срещу него от Министерство на образованието, от Министерство на спорта, от ДАЗД и все още извършваните проверки срещу него. Считам, че заповедта се явява произвол срещу доверителя ми не с оглед това, че той е имал лошо поведение в училище, а с оглед това, че родителите са подали сигнал срещу директора, както и други деца. Има и докладна от един от учителите, която е станала част от повода за образуване на настоящото производство, като в нея изобщо не е споменато името на доверителя ми. Административният орган използва докладна на един от учителите, който е видял някакви деца да пушат в тоалетната на училището. Това води до извода, че заповедта е постановена в неизяснена обстановка.

АДВ. М.: Считам, че в процесната жалба няма конкретни твърдения за злоупотреба с право от страна на директора, твърде общо е формулирано, поради което считам, че представените днес документи са неотносими, с изключение на докладната на Д. Й., която вече е приобщена по делото. По отношение на документа, който е адресиран до директора на училището и В. К., същият се отнася за съвсем друг ученик и не касае жалбоподателя. Що се отнася за проверките, за които твърди насрещната страна, такива няма приключени със взето отношение, за да имат отношение към настоящото дело. Моля да не приемате представените днес доказателства от жалбоподателя. Във връзка с адресираното до президента и министъра на спорта писмо и представената подписка, заявявам, че понастоящем има производство, образувано пред прокуратурата, тъй като има твърдения на родители, че подписите не принадлежат на тях и евентуално се касае за извършено документно престъпление, по което се работи.

АДВ. Й.: В жалбата сме изложили твърдения, че заповедта е издадена в противоречие с целта на закона, тъй като група деца, включително детето В. К., поради високите си спортни постижения и представянето си, са изключени от участия в балканиади и в олимпиади, поради нарочването им от директора Б. Б. и това е целта на издадените заповеди, а не тяхно неправомерно или лошо поведение в училище. Затова считам доказателствата за допустими, още повече, че от страна на административния орган има един куп доказателства, които аз също считам за неотносими.

СЪДЪТ НАМИРА, че представените писмени доказателства от жалбоподателя са относими и допустими по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й.: Ще изложа становище в писмена защита. Заповедта противоречи на материалния закон, издадена е при съществени административнопроизводствени нарушения, а най-вече при неизяснена фактическа обстановка. Административният орган едва на етап съдебно обжалване се опитва да събира доказателства за поведението на доверителя ми. Не случайно не възразих срещу относимостта на представените от административния орган доказателства, тъй като смятам, че по някакъв начин са относими, тъй като в случая административният орган е нарушил принципа *non bis in idem*. Процесуалният представител на ответника представи много доказателства, че действително на доверителя ми са образувани прокурорски проверки и досъдебни производства, за да се установи неговата наказателна отговорност, но не считам, че директорът на училището, административният орган, прокуратурата, нито комисията за противообществени прояви не следва да предприемат мерки срещу доверителя ми за деяния от компетентността на други органи. Следва по тези проверки да изчакат окончателен съдебен акт, тъй като по никои по тях няма постановена присъда или друг акт, който да установява вината на доверителя ми. Всичките са висящи и по никакъв начин не се установява виновността на доверителя ми. Два пъти за едно и също нещо не може да се търси отговорност. В случая точно това се доказва, че директорът на училището се опитва да изझे функциите на прокуратурата и да накаже доверителя ми за потенциално някакви извършени нарушения, които не са установени по наказателноправен ред. По отношение на съществените административнопроизводствени нарушения, в противоречие с материалния закон, ще изложа съображения в писмена защита, но те продължават линията на защита, изложена в жалбата. По отношение на основанието противоречие с целта на закона считам, че дори да не са достатъчни, то представените в днешното съдебно заседание доказателства се домогват да докажат, че заповедта, освен че е издадена в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени административнопроизводствени нарушения, то същата е издадена в противоречие с целта на закона. Административният орган чрез нея цели реваншизъм по отношение на определена група деца и родителите им за това, че същите са подали сигнали срещу злоупотреби извършени от негова страна, като директор на училището. Представям списък с разноси.

АДВ. М.: Считам, че са налице фактическите и правните основания за издаване на процесната заповед, поради което тя е законосъобразна. Ще изложа съображения в писмена защита, за което моля за срок. По отношение аргументите на колегата за нарушаване на правилото *non bis in idem*, считам, че същото не е относимо към

настоящия спор, тъй като не се намира нито в рамките на административнонаказателното производство, нито в рамките на наказателното производство, а тук става дума за дисциплинарно такова. Процесното нарушение се допълва от приобщените по делото доказателства съвсем конкретно и ясно. Същите не са само и единствено във връзка с деянието, което колегата визира на 05.12.2024 г., за да може въобще да се опитае да твърдим връзка с нарушаването на този принцип. Моля да ни присъдите разноси по списък, който представям. Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила процесната заповед.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА списъците с разноси, представени от адв. Й. и от юрк. М..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: