

# РЕШЕНИЕ

№ 1053

гр. София, 16.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7287** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), с предишно наименование Закон за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ).  
Образувано е по жалба на Университет по архитектура, строителство и геодезия, [населено място], представляван от ректора проф. д-р инж. И. М., срещу Решение № 0412-1/12.07.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и ръководител на Управляващ орган (УО) на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (ОП „НОИР“) 2014 – 2020, с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 25 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ - сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи по договори, сключени с изпълнители МАРВЕЛ ООД по Обособена позиция № 2 и ЕНИТЕСТ ЕООД по Обособена позиция № 5, по обществена поръчка с предмет „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на лабораторно и пилотно оборудване към съществуващите лаборатории към катедра „Водоснабдяване, канализация и пречистване на води“ при Хидротехническият факултет и катедра „Строителни материали и изолации“ при Строителен факултет на УАСГ, за изграждането и развитието на Център за компетентност „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“ по проект BG05M2OP001-1.002-0019, финансиран по ОП „Наука и образование за интелигентен

растеж“ 2014 – 2020.

С жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на оспорваното решение на РУО на ОП „НОИР“ поради противоречието му с материалноправните разпоредби относно основанията за определяне на финансови корекции. Оспорва се проявлението в случая на елементите от фактическия състав на нередност. Сочи се, че действията на жалбоподателя не са неправомерни и не съставляват нарушение на приложимото право, поради което не са налице и другите две предпоставки – негативен ефект върху общостния бюджет и причинно-следствена връзка. Твърди се по отношение на констатираното по ОП № 2 нарушение, че установената нередност има формален характер и не е съобразена от органа нейната тежест с оглед ниската стойност на засегнатата доставка спрямо стойността на договора. Излагат се аргументи по отношение на визираното нарушение по ОП № 2, че редуцир-вентилът е периферен аксесоар към апаратурата, както и че липсват конкретни технически изисквания на възложителя по отношение на него, поради което не е засегнат негативно изборът на изпълнител за доставката на предмета на поръчката. Сочи се, че последната включва, съгласно техническата спецификация, лабораторен калориметър, съд за разлагане и лабораторен циркулационен термостат, но не и редуцир-вентил, поради което изискванията на възложителя за представяне на документация за апаратурата не се отнасят до него. В тази връзка се сочи, че офертата на кандидата следва да съдържа деклариране на наличност на този компонент, но не се изисква представяне на удостоверителни документи за него, поради което оценителната комисия е изпълнила точно изискванията на възложителя. С изложеното обосновава липсата на нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП. По ОП № 5 се сочи, че възложителят не е ограничил възможните средства за доказване изпълнението на техническите изисквания на възложителя единствено до сертификати и удостоверения, поради което следва да се приеме и представеният от кандидата снимков материал, от който категорично се доказва: по отношение на муфелна пещ – спазване на изискването вратата на пещта да се отваря, така че нагрятата повърхност да не излъчва топлина към ръцете на оператора; уред за определяне на съдържанието на въздух в строителни разтвори – определяне с точност най-малко  $\pm 0,5$  %. Изразява искане за отмяна на оспорваното решение на РУО на ОП „НОИР“ като незаконосъобразно.

В открито съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв. Н., която поддържа жалбата. Претендира разноски в съдебното производство, с изключение на адвокатско възнаграждение.

Ответникът – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и ръководител на Управляващ орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020, се представлява от юрк. С., който оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, с искане същата да бъде отхвърлена. Представя подробни аргументи в писмен отговор на жалбата и писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

По делото е безспорно, че с административен договор рег. № BG05M2OP001-1.002-0019-C01 от 30.03.2018 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) по Оперативна програма „Наука и образование за

интелигентен растеж“ 2014 – 2020 по процедура BG05M2OP001-1.002 „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“, по проект BG05M2OP001-1.002-0019 „Чисти технологии за устойчива околна среда - води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“, сключен между ИА „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и бенефициенти (според терминологията на договора), сред които и Университет по архитектура, строителство и геодезия (УАСГ), [населено място], е предоставена на последния БФП.

В качеството си на възложител УАСГ е провел обществена поръчка - открита процедура по реда на ЗОП, с предмет: „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на лабораторно и пилотно оборудване към съществуващите лаборатории към катедра „Водоснабдяване, канализация и пречистване на води“ при Хидротехнически факултет и катедра „Строителни материали и изолации“ при Строителен факултет на УАСГ, за изграждането и развитието на Център за компетентност „Чисти технологии за устойчива околна среда - води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“ по проект BG05M2OP001-1.002-0019, финансиран по ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 с шест обособени позиции (номер в РОП 00859- 2019-0004), като са сключени следните договори с изпълнители:

- по Обособена позиция № 2, с предмет „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на калориметрична система за определяне на топлина на изгаряне“, е сключен Договор № 39/31.07.2020 г. с изпълнител МАРВЕЛ ООД, на стойност 82 460,00 лв. без ДДС;

- по Обособена позиция № 5, с предмет „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на уреди за определяне на физични, механични и термични свойства на строителни материали и продукти“, е сключен Договор № 37/31.07.2020 г. с изпълнител ЕНИТЕСТ ЕООД, на стойност 170 000,00 лв. без ДДС.

При извършената повторна проверка (съгласно препоръка на Одитния орган, обективирана в Окончателен доклад от извършения одит на операциите на ИА „ОПНОИР“, обхващащ сертифицираните разходи за периода 01.07.2020 г. - 30.06.2021 г.) на възложената обществена поръчка, в частта за обособени позиции № 2 и № 5 е констатирана нередност, която е основание за определяне на финансова корекция съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление в редакцията му преди 01.07.2022 г., а именно нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта на ЗУСЕФСУ, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ.

На основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, с кореспонденция BG05M2OP001-1.002-0019-C05-M326 от 16.02.2022 г. в ИСУН 2020, от Управляващият орган е изпратено писмо за стартиране на производство по определяне на финансова корекция, с което УАСГ е уведомен, че при повторната проверка на горепосочената открита процедура са установени извършени нарушения на ЗОП, които представляват нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, и е указано, че има възможност да представи възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства в 14-дневен срок.

Съгласно констатациите на РУО, изложени в писмото, са установени следните нередности:

1. По отношение на обособена позиция № 2 от обществената поръчка –

„Доставка, монтаж, въвеждане в експлоатация на калориметрична система за определяне на топлина на изгаряне“:

Предложената апаратура следва да притежава по т. 3. „редуцир-вентил за кислород“, което е част от минималните изисквания на възложителя към техническите характеристики на апаратурата. В допълнение е посочено, че към цитираната характеристика възложителят в точка 10 изисква доставката да се окомплектова с „включени контролни стандарти, всички необходими консумативи, аксесоари, кабели, връзки и други за инсталиране и начална работа с калориметричната система. От последното е направен извод, че цитираният в точка 3 като минимално изискване редуцир-вентил е техническа характеристика на изискуемата от възложителя калориметрична система, различна от изискваните в т. 10 аксесоари и консумативи.

Органът се позовава на т. 5, подт. I. 1. и I. 4, раздел IV от документацията за поръчката, съгласно която възложителят е изискал участниците да направят техническо предложение по образец с посочена информация за покриване на поставените в документацията характеристики, а от друга страна, е заложил условието, че техническите характеристики следва да са видни от приложените от участниците „Документи, удостоверяващи декларираните параметри на предлаганата апаратура: декларация за съответствие и/или сертификат за качество; други документи и/или брошури и/или проспекти и др.“. Следователно, всички заложили технически характеристики на предложената за доставка калориметрична система, в това число и наличието на редуцир-вентил за кислород за оборудването, следва да са видни от документите, които подкрепят и доказват информацията в техническите предложения.

Сочи се, че в протоколите от заседанията на комисията липсват данни да са събрани допълнителни доказателства, включително чрез проверка в интернет, в т.ч. на „официалния интернет сайт на производителя“ (както бенефициентът твърди във възражението си), за доказване съответствието на оборудването с изискванията на възложителя в частта за наличие на редуцир-вентил за кислород към калориметрична система C 6000 Global Standarts package 1/12.

Такава проверка е била необходима, тъй като наличната информация в представената като част от техническото предложение на участника брошура не потвърждава по безспорен начин съответствието на коментирания компонент на предлагания от участника апарат с първоначално заложените от възложителя изисквания за изпълнение на поръчката. Твърди се, че в случая оценителната комисия е следвало да приложи нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП предвид необходимостта от установяване на наличието на част от оферирания технически характеристики на оборудването, а именно наличието на редуцир-вентил за кислород, каквито действия комисията не е предприела.

Отбелязано е, че в приложената към офертата брошура за калориметрична система C 6000 Global Standarts package 1/12 (преведена на български език) липсват данни или доказателства това оборудване да притежава редуцир-вентил за кислород, каквото самостоятелно минимално изискване е изведено в спецификацията по поръчката. В този смисъл е прието, че дори и в останалата част оферираният модел калориметрична система C 6000 Global Standarts package 1/12 да отговаря на условията на техническата спецификация, то в частта наличие на редуцир-вентил за кислород не отговаря на изискванията, които възложителят е заложил в документацията по процедурата и следва да съблюдава при равни условия за всички участници. В заключение е

посочено, че офертата на участника МАРВЕЛ ООД, избран за изпълнител, не отговаря на минимално заложените изисквания на възложителя, а именно предложеното оборудване да съответства на минималните изисквания към „калориметрична система за определяне на топлина на изгаряне“, в частта наличие на редуцир-вентил за кислород, поради което този участник е следвало да бъде отстранен.

Не е прието за основателно възражението на бенефициента /бенефициера/, че „редуцир-вентилът е доставен от избрания изпълнител в съответствие с изискванията на техническата спецификация и декларирания в техническото му предложение“, за което във възражението са поместени снимки (фиг. 1.1 и 1.2). Аналогично, прието е за ирелевантно твърдението, че „договорът е изпълнен точно и съобразно предложението на участника и изискванията на възложителя, поставени в техническата спецификация, което се доказва от приложения снимков материал“. В заключение, органът е стигнал до извод, че не са представени от изпълнителя доказателства, че офертираната калориметрична система C 6000 Global Standarts package 1/12 притежава редуцир-вентил за кислород, каквото самостоятелно минимално изискване е изведено в спецификацията по поръчката.

РУО е стигнал до извод, че е налице опорочена процедура, при което е засегнат общественият интерес от участие в процедурата, както и са нарушени принципите на възлагане на обществени поръчки - равнопоставеност и недопускане на дискриминация, което е довело и до сключване на договора с изпълнител, с който не е следвало да бъде сключван договор. Опорочената процедура и неправомерно сключения договор с изпълнител, който не отговаря на изискванията на възложителя, във всички случаи лишава възложителя от възможността да избере финансово най-изгодната за него оферта, поради което в тези случаи се касае за хипотеза, при която за бюджета на Европейския съюз, с чиито средства се финансира изпълнението на поръчката, може или би могло да настъпи вреда. В случая такава вреда е налице, доколкото поръчката е финансирана със средства на ЕС, които са верифицирани, сертифицирани и платени на бенефициента /бенефициера/.

Следователно, офертата на избрания изпълнител по Обособена позиция № 2 не отговаря на изискванията на възложителя и участникът е следвало да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а не да бъде определен за изпълнител, което представлява нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, за която следва да бъде определена финансова корекция върху разходите по засегнатия договор № 39/31.07.2020 г. с изпълнител МАРВЕЛ ООД на стойност 82 460,00 лв. без ДДС, съответно 98 952,00 лв. с ДДС, които са верифицирани, сертифицирани и платени.

Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 14 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (в сила от 10.03.2020 г.), за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 % от разходите по засегнатите договори.

2. По отношение на обособена позиция № 5 от обществената поръчка, с предмет „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на уреди за определяне на физични, механични и термични свойства на строителни материали и продукти“:

Изложени са мотиви, че съгласно минималните изисквания на възложителя предложената за доставка муфелна пещ следва да притежава врата, която да се отваря, така че нагрятата повърхност да не излъчва към ръцете на оператора, а уредът за определяне на съдържанието на въздух в строителни разтвори трябва да притежава директно отчитане на съдържанието на въздух в сместа между 0% и 20% по обем, определено с точност най-малко  $\pm 0.5\%$ . Констатирано е, че в документите към офертата липсват данни или доказателства дали предложените муфелна пещ и уред за определяне на съдържанието на въздух отговарят на цитираните минимални изисквания.

Управляващият орган не е приел за основателни изложените от бенефициента аргументи относно изпълнение на изискванията на възложителя за начина на отваряне на вратата на муфелната пещ по начин, така че да не излъчва към ръцете на оператора, тъй като дори да се приеме за доказано въз основа на приложената снимка, че вратата се отваря нагоре, то тя не е единствената нагрята повърхност.

Аналогично, не се приемат изложените аргументи, че предложението за доставка „уред за определяне на съдържанието на въздух в строителни разтвори“ покрива изискването за точност най-малко  $\pm 0,5\%$ , при „директно отчитане на съдържание на въздух в сместа“, тъй като последният отговаря на изискванията на стандарти БДС EN 413-2, БДС EN 459-2 и БДС EN 1015-7 или еквивалентни. Посочено е, че покриването на тези стандарти е изведено в самостоятелна характеристика на предложението за доставка уред. Не е изпълнено изискването всички технически характеристики към предложеното оборудване, включително покриването на стандартите и отчитането на съдържанието на въздух, да бъдат доказани с предвидените в документацията документи. В документацията за поръчката възложителят не е предвидил, че при доказване на изискването за съответствие с посочените в спецификацията стандарти отпада условието за доказване точността на съдържанието на въздуха. Следователно, покриването на единия критерий не доказва автоматичното изпълнение и на втория. Не са приети и доводите, че от снимката на циферблата на предложението за доставка уред UTCM-0066 (фиг.2.5 от възражението) е „видна“ точността от най-малко  $\pm 0,5\%$ , изисквана от възложителя в техническата спецификация, с аргументи, че такава информация не може да се извлече единствено от изображение - нито от това в брошурата, приложена към офертата, нито от фиг. 2.5 към представеното от УАСГ възражение. Изискването „уредът директно да отчита съдържанието на въздух в сместа с точност най-малко  $\pm 0,5\%$ “ е негова техническа характеристика и като такава следва да бъде посочена от производителя в техническата спецификация на продукта и/или в други документи, които го характеризират.

С оглед на това е прието за недоказано, че предложеното от изпълнителя по Обособена позиция № 5 оборудване отговаря на изискванията на възложителя, тъй като последният изрично е изискал в т. 5, подточки 1.1. и 1.4, раздел IV от документацията по поръчката участниците да направят техническо предложение по образец с посочена информация за покриване на поставените в документацията характеристики, а от друга страна, е заложил условието, че техническите характеристики следва да са видни от приложените от участниците „Документи, удостоверяващи декларираните

параметри на предлаганата апаратура: декларация за съответствие и/или сертификат за качество; други документи и/или брошури и/или проспекти и др.". Следователно, всички заложили технически характеристики на предложената за доставка апаратура следва да бъдат доказани чрез съответната документация, в това число дали предложеният уред за определяне на съдържанието на въздух отговаря на цитираните минимални изисквания. Посочено е, че при тази фактическа обстановка е следвало да се приложи чл. 104, ал. 5 от ЗОП и в чл. 54 от ППЗОП, регламентиращи възможности за събиране от оценителната комисия на допълнителна информация и доказателства за заявените от участниците данни, които в случая не са приложени. В заключение е прието, че офертата на избрания изпълнител по Обособена позиция № 5 не отговаря на изискванията на възложителя и участникът е следвало да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а не да бъде определен за изпълнител. РУО е стигнал до извод, че е налице опорочена процедура, при което е засегнат общественият интерес от участие в процедурата, както и са нарушени принципите на възлагане на обществени поръчки - равнопоставеност и недопускане на дискриминация, което е довело и до сключване на договора с изпълнител, с който не е следвало да бъде сключван договор. Опорочената процедура и неправомерно сключения договор с изпълнител, който не отговаря на изискванията на възложителя, във всички случаи лишава възложителя от възможността да избере финансово най-изгодната за него оферта, поради което в тези случаи се касае за хипотеза, при която за бюджета на Европейския съюз, с чиито средства се финансира изпълнението на поръчката, може или би могло да настъпи вреда. В случая такава вреда е налице, доколкото поръчката е финансирана със средства на ЕС, които са верифицирани, сертифицирани и платени на бенефициента /бенефициера/.

Прието е, че гореизложеното представлява нарушение на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, което е квалифицирано като нередност по т. 14 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (в сила от 10.03.2020 г.), за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 % от разходите по засегнатия договор - № 37/31.07.2020 г. с изпълнител ЕНИТЕСТ ЕООД на стойност 170 000,00 лв. без ДДС, съответно 204 000,00 лв. с ДДС, които са верифицирани, сертифицирани и платени.

С решение № 0412-1/11.02.2021 г. на ръководителя на УО на ОП „НОИР“ за констатирано друго нарушение (по т. 11, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, а именно „нередността се отнася до критерии или условия, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка“), което засяга допустимите разходи по същите договори, е определена

финансова корекция в размер на 10 на сто от поисканите за възстановяване допустими разходи по засегнатите договори по обособена позиция № 2 и обособена позиция № 5. Предвид принципа на некумулиране, заложен в чл. 7 от Наредбата, и определената предходна финансова корекция от 10% за нарушение на т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата, за допуснатата нередност по т. 14 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата, с процесното решение за определяне на финансова корекция е наложена такава в размер, равен на най-високия приложим процент - 25% (за нарушение на т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата). Поради изложеното в случая финансовата корекция е определена в размер на 25 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по засегнатите договори, като е приспадната сумата по предходната наложена финансова корекция от 10% върху същите разходи. При служебно извършена проверка настоящият съдебен състав установи, че с Решение № 3603 от 14.04.2022 г. по адм. дело № 11900/2021 по описа на Върховния административен съд, Седмо отделение, което е окончателно, е отхвърлена жалбата на УАСГ срещу горепосоченото решение № 0412-1/11.02.2021 г. на ръководителя на УО на ОП „НОИР“ за определяне на финансова корекция в размер на 10 % върху същите разходи, верифицирани, сертифицирани и платени по сключените договори с изпълнители по ОП № 2 и ОП № 5. Това уточнение е с оглед пълнота на изложената фактическа обстановка, доколкото няма директен ефект върху установената с оспорваната в настоящото производство нередност, за която е определен размер на финансова корекция, редуциран с размера на предходно наложената по същите финансирани разходи.

За изясняване на спорния въпрос по делото е допусната съдебно-техническа експертиза по доказателствено искане на жалбоподателя. Същата е необходима с оглед на това, че за преценката относно съответствието на техническите предложения на избраните изпълнители по процесните ОП № 2 и ОП № 5 с минималните изисквания на възложителя се изисква експертното мнение на лице с квалификация в областта на техническите науки. Заключение на вещото лице е прието от страните без оспорване. Същото се кредитира от съда като професионално и безпристрастно изготвено, както и даващо ясен и непротиворечив отговор на поставените въпроси.

**При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:**

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 АПК предвид представени доказателства за електронно връчване на акта чрез ИСУН на 13.07.2022 г., от лице с правен интерес – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, съгласно чл. 73 ал. 4 от ЗУСЕФСУ, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна по следните съображения:



Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Във връзка с приложимите правни норми следва да се уточни следното:

Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) е изменен и допълнен със Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на ЗУСЕСИФ обнародван в ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г. С разпоредбата на § 1 от ЗИД на ЗУСЕСИФ наименованието на закона се изменя така: „Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление“.

Съгласно разпоредбата на § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Текстът на § 71, ал. 1 от ПЗР на ЗИЗД на ЗУСЕСИФ (обн. - ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.) предвижда в срок до 6 месеца от влизането в сила на ЗИД на ЗУСЕСИФ Министерският съвет и министърът на финансите да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕФСУ. Според нормата на ал. 2 с.з. приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., като съгласно § 71, ал. 3 нормативните актове по ал. 2 ще се прилагат до приемането на актовете по ал. 1 и за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон. Видно от изложеното по отношение процесния спор са приложими разпоредбите на закона, действали преди влизането в сила на ЗИД на ЗУСЕСИФ (ДВ, бр. 51 от 2022 г.). Нормите, приложими в настоящото съдебно производство, са в относимата редакция на закона към момента на издаване на административния акт – ДВ бр. 51 от 01 Ю. 2022 г.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. второ от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган или оправомощено от него лице. В случая оспорваното решение е издадено от И. П. съгласно указание за подписването му с електронен подпис в условията на заместване на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, „Програма за образование“ съгласно изм. и доп. на Устройствения правилник с ДВ, бр. 67 от 2021 г., в сила от 17.08.2021 г. Съгласно чл. 2, т. 1 от Постановление № 237 от 23 октомври 2017 г. за създаване на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и за приемане на Устройствен правилник на Изпълнителна агенция

„Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж и чл. 4, ал. 1 от Устройствения правилник на същата, Агенцията изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 - 2020 г. и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно националното законодателство и правото на Европейския съюз. Според разпоредбата на чл. 6, т. 1 от Устройствения правилник на ИА „Програма за образование“, изпълнителният директор е ръководител на управляващия орган по „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 - 2020. Съгласно представена по делото заповед № РД16-1871/30.06.2022 г. на министъра на образованието и науката е разрешено ползването на платен годишен отпуск от 5 дни, считано от 11.07.2022 г., на изпълнителния директор на ИА „Програма за образование“, който следва да бъде заместен от И. Н. П.. С оглед на горното оспореното решение е издадено от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, както по отношение на основанието, така и по отношение на размера на финансовата корекция.

Съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициента да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. В чл. 73, ал. 3 ЗУСЕФСУ е предвидено, че решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. В настоящия случай не се спори, че изискването на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ е спазено. В хода на административното производство не се установяват нарушения на производствените правила. Бенефициерът е уведомен за установените от органа нарушения, като е запознат с релевантната фактическа обстановка и е предупреден, че предстои издаване на акт за определяне на финансова корекция в размер на 25 % от засегнатите разходи. Предоставена му е възможност да подаде възражение, от която се е възползвал, и е депозирал такова в срока по чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ. Представени са възражения от страна на жалбоподателя, които са обсъдени от административния орган. Посочени са конкретно нарушените правни норми, основанието и размерът на финансовата корекция.

Съгласно чл. 143, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за

разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправилен разход в бюджета на Съюза.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следното основание – „за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ“. В Глава четвърта от ЗУСЕФСУ са предвидени специални правила за определяне на изпълнител от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ. За определянето на изпълнител за дейностите по строителство, услуги и/или доставки на стоки - обект на обществена поръчка по смисъла на Закона за обществените поръчки, се прилагат правилата, предвидени в Закона за обществените поръчки, когато бенефициентът е възложител по смисъла на същия закон.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9 на същия член, са посочени в нормативен акт на Министерския съвет. В случая, предвид това че безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ за програмен период 2014 – 2020 г., това е Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., в сила от 31.03.2017 г.

За да се произнесе по поставения пред него спор, съдът следва да извърши преценка дали са всички предпоставки от фактическия състав на нередност с оглед горната дефиниция.

Чл. 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая УАСГ участва като бенефициент в изпълнението на помощта от ЕФСУ по ОП „НОИР“ 2014 – 2020 г., несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

На следващо място, необходимо е да се извърши проверка дали е извършено твърдяното нарушение чрез действие или бездействие от страна на бенефициера и в случай че е извършено такова – дали има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ. Относно третия

елемент на нередността трябва да се изследва и доколко е налице причинна връзка между извършеното нарушение /с действие или бездействие от стопанския субект – т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата, респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган в проведеното административно производство по определяне и налагане на финансовата корекция. Наличието на нарушение не е достатъчно основание за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания регламент, с всички три елемента.

В случая РУО на ОП „НОИР“ 2014 – 2020 г. твърди, че при възлагане на процесната обществена поръчка са допуснати нарушения на ЗОП по ОП № 2 и ОП № 5 от същата, които представляват отделни нередности по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г., всяка от които има финансово отражение върху средствата от ЕФСУ.

1. По ОП № 2 с предмет: „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на калориметрична система за определяне на топлина на изгаряне“:

Не се спори между страните, че по тази ОП е сключен договор № 39/31.07.2020 г. с изпълнител МАРВЕЛ ООД, на стойност 82 460,00 лв. без ДДС.

РУО е констатирал нарушения в процедурата по избор на изпълнител, като е приел, че избраният такъв не отговаря на минималните изисквания на възложителя с оглед техническото му предложение, което е квалифицирано като нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Съгласно последната разпоредба, освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Конкретно е посочено в оспорвания акт, че кандидатът не е представил доказателства, че предложеното оборудване, което е предмет на доставката, е снабдено с редуцир-вентил, което се отнася към минималните технически изисквания на възложителя.

Видно от представеното от кандидата техническо предложение, поместено в таблица, наименувана „Калориметрична система за определяне на топлина за изгаряне“, с две колони: 1. Минимални изисквания на възложителя към характеристиките; 2. Предложение на участника, са изброени различните компоненти на оборудването, сред които и редуцир-вентил за кислород. Съгласно т. 3 на част II от документацията на обществената поръчка, на която се позовава РУО, възложителят не е поставил конкретни технически изисквания към този компонент на оборудването, като е включил в минималните изисквания, под т. 3, единствено „редуцир-вентил за кислород“.

Съгласно заключението на назначената по делото съдебно-техническа експертиза (СТЕ), основната характеристика на редуцир-вентила е да редуцира (понижава) налягането на кислорода на изхода от бутилката до работното налягане на апаратурата ИКА С 6000, като се постави на тръбопровода между бутилката и изделието, за което подава кислород с определено налягане. Позовавайки се на чл. 99 и чл. 128, т. 3 от Наредба за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на съоръжения

под налягане, вещото лице е направило заключение, че монтирането на редуцир-вентил за кислород на тръбопровода между бутилка под налягане с кислород и апаратурата IKA C 6000 е задължително, като целта му е да осигури нормално работно налягане по спецификацията на апаратурата и без редуцир-вентил тя не може да функционира. Уточнено е, че липсата на редуцир-вентил би довела до унищожаване на апаратурата IKA C 6000 от високото налягане и възможна експлозия. На базата на тази аргументация становището на вещото лице по отношение на ролята на редуцир-вентила спрямо апаратурата е, че той е задължителен периферен аксесоар на същата. Следователно, по делото се установява, че редуцир-вентилът е задължителен компонент на процесната апаратура и е следвало да бъде включен в техническото предложение на кандидата. Следва да се отбележи, че самият жалбоподател е посочил в писмените възражения, подадени в хода на административното производство по реда на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, че като периферен аксесоар редуцир-вентилът няма как да присъства в брошурата за апаратурата – калориметричната система IKA C 6000. Обстоятелството, че е отбелязано наличието му в офертата не доказва, че е щял да бъде предмет на доставката предвид липсата на представени документи относно техническите му спецификации или сертификати от производител. Последните са необходими, доколкото апаратурата не е възможно да функционира без въпросния редуцир-вентил, а освен това липсата му крие и рискове за нанасяне на вреди на имущество и лицата, служещи си с нея. Документите, подкрепящи съответствието на техническото предложение с минималните изисквания на възложителя, следва да са налице към момента на подаването на офертата или евентуално да бъдат допълнително представени в хода на процедурата по реда на чл. 104, ал. 4 от ЗОП. С оглед на това настоящият съдебен състав намира, че този елемент е следвало да бъде част от брошурата за апаратура IKA C 6000, за да се гарантира съвместимостта му с нея и изпълняване на предназначението му да редуцира налягането при работа, или при липсата му в брошурата да бъдат представени други документи за него от производител. Това е така, тъй като офертите преминават оценка и класиране въз основа на представените от кандидатите данни за конкретните предложения, с приложените към тях материали, а доставката на предмета на обществената поръчка е вторично обстоятелство спрямо избора на изпълнител и сключване на договора. Разминаването между предмета на поръчката и доставката му се отнасят към изпълнението на договора, а не към процедурата по възлагане на обществената поръчка. С оглед на това за преценката относно допуснати нарушения в процедурата по избор на изпълнител е ирелевантно, че доставката е изпълнена от МАРВЕЛ ООД съгласно изискванията на възложителя.

В т. 1, част III от документацията на обществената поръчка – „Критерий за оценка на офертите“, е посочено, че „всички оферти, които отговарят на изискванията на Закона за обществените поръчки, на условията на настоящата документация и на минималните изисквания, заложили в техническата спецификация за съответните обособени позиции, ще бъдат разгледани, оценявани и класирани по посочените по-долу показатели и

методика“. В т. 5, подт. 1.1. и 1.4, раздел IV от документацията за поръчката, от една страна, възложителят е изискал участниците да направят техническо предложение по образец с изчерпателно посочени конкретни предложения за изпълнение на поръчката съобразно изискванията на възложителя, поставени в част II, като по преценка се предоставя всяка друга налична информация, която участникът счита за необходима за доказване съответствието с изискванията на възложителя. От друга страна, е заложено условие, че техническите характеристики следва да са видни от приложените от участниците „Документи, удостоверяващи декларираните параметри на предлаганата апаратура: декларация за съответствие и/или сертификат за качество; други документи и/или брошури и/или проспекти и др.“. Следователно, задължителна част от техническото предложение на кандидата е и относимата към предложената апаратура документация, неизчерпателно изброена от възложителя в посочената точка. В настоящия случай такава не е представена от кандидата, който впоследствие е избран за изпълнител.

Поради изложеното съдът намира, че е следвало участникът МАРВЕЛ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, което не е било сторено от оценителната комисия. Като резултат е избрана оферта, която не съответства на минималните изисквания на възложителя, което е ограничило възможността при избора на изпълнител да бъде определен такъв, който в най-голяма степен би отговорил на нуждите на възложителя, а освен това е създадо за него необосновано предимство спрямо останалите участници в процедурата. Правилно е квалифицирано нарушението като нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. поради изпълнение на трите предпоставки за това. Безспорно УАСГ се явява икономически оператор, чиято дейност е финансирана със средства от ЕФСУ, доказано е извършеното нарушение при разходване на същите, изразяващо се в опорочаване на процедурата по избор на изпълнител, както и ефектът му върху бюджета на ЕС, предвид това че във всички случаи на избор на изпълнител, който не отговаря на минималните изисквания на възложителя е нарушен принципът на равнопоставеност на участниците и на ефективно разходване на средствата. Правилно е квалифицирана нередността по т. 14, първо предложение от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата, описано по следния начин: „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което е определен за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации“. Предвидената за тази нередност финансова корекция е в размер на 25 на сто, без възможност за индивидуализация, следователно е правилно определена.

2. По ОП № 5 с предмет: „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на уреди за определяне на физични, механични и термични свойства на строителни материали и продукти“:

Не се спори между страните, че по тази ОП е сключен договор № 37/31.07.2020 г. с изпълнител ЕНИТЕСТ ЕООД на стойност 170 000,00 лв. без ДДС.

РУО е констатирал нарушения в процедурата по избор на изпълнител, като е приел, че избраният такъв не отговаря на минималните изисквания на възложителя с оглед техническото му предложение, което е квалифицирано като нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, съгласно която възложителят отстранява участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Съгласно мотивите на оспорваното решение на РУО е констатирано несъответствие на офертата на избрания кандидат на две отделни основания. На първо място, в оспорвания акт е посочено, че кандидатът не е представил доказателства, че офертата му отговаря на минималните изисквания на възложителя по отношение на предложената за доставка муфелна пещ, която следва да притежава врата, която да се отваря, така че нагрятата повърхност да не излъчва към ръцете на оператора. На следващо място, не е представил доказателства, че уредът за определяне на съдържанието на въздух в строителни разтвори трябва да притежава директно отчитане на съдържанието на въздух в сместа между 0% и 20% по обем, определено с точност най-малко  $\pm 0.5\%$ . Констатирано е, че в документите към офертата липсват данни или доказателства дали предложените муфелна пещ и уред за определяне на съдържанието на въздух отговарят на цитираните минимални изисквания.

Съгласно констатациите от одитния доклад, към техническото си предложение ЕНИТЕСТ ЕООД е представил копие на брошури на английски език с превод на български език за муфелна пещ, модел UTD-1462, и за уред за измерване на въздух в хоросан, модел УТСМ 0666, и др. документи. В тази връзка се установява, видно от представения по делото материал под формата на извлечения от брошурите, че описанието на двата уреда в същите е подкрепено с изображения, които онагледяват конструкцията им.

Съгласно заключението на съдебно-техническата експертиза, вратата на муфелната пещ е проектирана, така че да се отваря и затваря транслационно чрез плъзгане във вертикална посока нагоре спрямо повърхността, върху която е разположена пещта, което гарантира, че вътрешната нагреваема повърхност е обърната в посока обратна на работното пространство, ползвано от оператора. В заключение е посочено, че вратата е проектирана и изпълнена по такъв начин, че опасността при работа е минимална за оператора. Тези изводи вещото лице е направило въз основа на представените към офертата документи, по-конкретно от брошура за пещта с изображения, онагледяващи начина на отваряне на вратата ѝ, както се установява от обясненията му на поставени от страните въпроси в съдебно заседание от 31.01.2024 г. Експертът е категоричен, че начинът на отваряне на вратата транслационно и нагоре е виден и недвусмислено описан въз основа на въпросните изображения. Както се посочи, според експертът това е най-безопасният за оператора начин, като за сравнение той пояснява, че са възможни и други конструкции, при които вратата се отваря настрани или надолу към оператора.

С оглед на изложеното съдът намира, че представената към офертата на ЕНИТЕСТ ЕООД брошура съдържа достатъчно информация, от която да бъде направен извод, че е изпълнено изискването на възложителя вратата да се

отваря по начин, така че да не излъчва към ръцете на оператора. Следователно, техническото предложение на това дружество съответства на техническото задание на възложителя и не се установява соченото от органа нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. В този смисъл са мотивите на решение № 12946 от 21.12.2023 г. по адм. д. № 7193/2023 г., VII отд. на ВАС. По отношение на уреда за определяне на съдържанието на въздух в строителни разтвори се установява, че съгласно представена за него декларация за съответствие от производител, като част от техническата документация, той съответства на стандарти БДС EN 413-2, БДС EN 459-2 и БДС EN 1015-7. Съгласно представено от жалбоподателя писмено доказателство на л.109, се установява, че стандарт БДС EN 413-2 изисква уредът да е снабден с манометър за съдържанието на въздух със скала с деления с разстояние не по-голямо от 0,5 %. Установява се въз основа на дадените в открито съдебно заседание обяснения от вещото лице, че съответствието на предложението от кандидата уред с този стандарт, удостоверено с въпросната декларация от производител, е достатъчно за доказване на покриването на минималните изисквания на възложителя по този показател. На въпроси на страните експертът е уточнил, че на етапа на подаване на оферта декларацията за съответствие от производител е единственият документ, чрез който могат да бъдат доказани техническите характеристики на техническо оборудване по принцип, като след доставката, монтажа и тестването му се изготвя протокол за пускане в експлоатация от комисия. Не се споделят от настоящия състав аргументите на РУО, че съответствието с посочения стандарт не доказва изпълнението на изискванията на възложителя, доколкото спорният показател – възможността за отчитане на стойност не по-голяма от 0,5 %, е включен като част от самия стандарт.

Допуснатата по делото експертиза отговаря на въпроси от предмета на доказване и не се отклонява от тях, доколкото преценката за съответствие на офертата на избрания изпълнител с минималните изисквания на възложителя е в зависимост от начина на формулиране на последните. Доколкото се касае за специфично техническо оборудване, съдът не притежава необходимата професионална компетентност, за да формира обосновани изводи по отношение на процесната апаратура. В тази връзка следва да се посочи, че, за да отговори на въпроса дали е изпълнено изискването вратата на муфелната пещ да се отваря, така че да не излъчва към ръцете на оператора, е необходимо да се изясни конструкцията на самия уред, как функционира и как се работи с него, поради което назначеното вещо лице е експертът, който е компетентен да изрази професионално становище кой именно начин е най-безопасен за употреба. По отношение на уреда за измерване на съдържанието на въздух в строителни разтвори отговорите на вещото лице също са от значение за изясняване на предмета на делото, доколкото се спори дали покриването на определен стандарт съгласно представена декларация за съответствие от производител е достатъчно, за да се направи извод, че този уред притежава изискуемите от възложителя характеристики.

В допълнение следва да се посочи, че за процесните два уреда, предмет на доставка по ОП № 5, са приложени към техническото предложение на



ЕНИТЕСТ ЕООД документи от производител, които съдържат информация относно параметрите, функциите и др. особености на същите, които са предмет на оценка от комисията, назначена от възложителя. В тази връзка следва да се отбележи, че комисията е съставена от професионалисти в конкретната област със съответната професионална компетентност, които са в състояние да извършат обоснована преценка относно техническите характеристики на оборудването и съответстват ли те на предварително заложените минимални изисквания на възложителя, най-вече с оглед спецификата на тази специализирана апаратура.

Предвид гореизложеното се установява, че при подаване на офертата си кандидатът ЕНИТЕСТ ЕООД е представил необходимите документи за доказване съответствието на предложените уреди – муфелна пещ и уред за измерване на съдържанието на въздух в строителни разтвори, с минималните изисквания на възложителя. Следователно, не е доказана една от предпоставките на нередността, а именно нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, поради което е безпредметно изследването на наличие на вреда, както и причинно-следствената ѝ връзка с нарушението.

Неоснователни са аргументите на УО, че, тъй като докладът от извършения одит не е краен акт по производството, той е без значение за преценката относно спорните по делото факти. Самият орган се позовава на доклада в уводната част на оспореното решение. Административният орган има задължения съгласно чл. 9, чл. 35 и чл. 36, ал. 1 от АПК да събира служебно всички доказателства от значение за изясняване на фактичката обстановка, а не само тези, които са в подкрепа на неговото становище.

С тези мотиви съдът намира, че по отношение на ОП № 5 от процесната обществена поръчка незаконосъобразно е определена финансова корекция - при липса на материалноправните основания за това, поради което в тази част решението на РУО следва да бъде отменено. В останалата част, касаеща определената финансова корекция върху засегнатите разходи по ОП № 2 от същата обществена поръчка, решението е законосъобразно, а жалбата е неоснователна.

При този изход на делото и своевременно заявената претенция от двете страни за присъждане на разноски, следва да бъдат присъдени такива пропорционално на уважената, съответно отхвърлената част от жалбата. На ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, а на жалбоподателя разноски по делото пропорционално на уважената част от жалбата в размер на 1 767,61 лв. на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

**Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 и ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс, Административен съд София-град,**

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** по жалбата на Университет по архитектура, строителство и геодезия, [населено място], представляван от ректора проф. д-р инж. И. М., Решение № 0412-1/12.07.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и ръководител на Управляващ орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г., **В ЧАСТТА**, с която на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 25 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ – сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор, сключен с изпълнител ЕНИТЕСТ ЕООД, на стойност 170 000,00 лв. без ДДС, по Обособена позиция № 5 от обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на лабораторно и пилотно оборудване към съществуващите лаборатории към катедра „Водоснабдяване, канализация и пречистване на води“ при Хидротехнически факултет и катедра „Строителни материали и изолации“ при Строителен факултет на УАСГ, за изграждането и развитието на Център за компетентност „Чисти технологии за устойчива околна среда - води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“ по проект BG05M20P001-1.002-0019, финансиран по ОП „Наука и образование за интелигентен растеж 2014 – 2020.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Университет по архитектура, строителство и геодезия, [населено място], представляван от ректора проф. д-р инж. И. М., срещу Решение № 0412-1/12.07.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и ръководител на Управляващ орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г., **В ЧАСТТА**, с която на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 25 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ – сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор, сключен с изпълнител МАРВЕЛ ООД, на стойност 82 460,00 лв. без ДДС, по Обособена позиция № 2 от обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на лабораторно и пилотно оборудване към съществуващите лаборатории към катедра „Водоснабдяване, канализация и пречистване на води“ при Хидротехнически факултет и катедра „Строителни материали и изолации“ при Строителен факултет на УАСГ, за изграждането и развитието на Център за компетентност „Чисти технологии за устойчива околна среда - води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“ по проект BG05M20P001-1.002-0019, финансиран по ОП „Наука и образование за интелигентен растеж 2014 - 2020.

**ОСЪЖДА** Университет по архитектура, строителство и геодезия, [населено място], да заплати на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ сумата от 100,00 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** Изпълнителна агенция „Програма за образование“ да заплати на Университет по архитектура, строителство и геодезия, [населено място], разноски по делото в размер на 1 767,61 лева (хиляда седемстотин шестдесет и седем лева и шестдесет и една стотинки).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия:**