

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 443

гр. София, 06.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в
закрито заседание на 06.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златил Чолаков

като разгледа дело номер **12988** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 - 178 от Административно – процесуалния
кодекс, вр. Закона за държавния служител.

Съдът е сезиран с жалба, вх. № 30430/04.12.2025 г. от Е. Е. Д., насочена против мълчалив отказ на министъра на Министерство на туризма да се произнесе по заявление с вх. № Т-94-Е-73/14.11.2025 г. като по този начин изпълни Решение № 10759/03.11.2025 г. на ВАС, по адм. дело № 7698/2025 г., с което е оставено в сила решението на Административен съд София – град, по адм. дело № 13007/2024 г. С последното Съдът е отменил издадената от министъра на Министерство на туризма Заповед № РД-02-33-304/17.12.2024 г., с която било прекратено служебното правоотношение с жалбоподателката Д. на осн. чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСЛ - поради съкращаване на длъжността и предвид отказ на служителката да заеме друга предложена длъжност. Е. Д. твърди, че на 14.11.2025 г. уведомила надлежно органа по назначаване за постановеното касационно съдебно решение чрез подадено заявление с предложение да бъде възстановена на длъжността, която е заемала преди, а също така на 12.11.2025 г. в срока по чл. 122, ал. 1 от ЗДСЛ се е явила в Министерството и заявила желанието си да започне работа, където е получила предложение за промяна на служебното правоотношение, с което не е съгласна. С процесната жалба е заявено искане, Съдът да отмени като незаконосъобразен мълчаливия отказ на министъра на туризма по подаденото заявление на жалбоподателката от 14.11.2025 г. или алтернативно, в случай че мълчалив отказ няма, да се приеме, че е налице неизпълнение на влязло в сила съдебно решение и да се извършат необходимите мерки за изпълнение на Решение № 10759 от 03.11.2025 г. на ВАС.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че жалбата с вх. № 30430/04.12.2025 г. от Е. Е. Д., против мълчалив отказ на министъра на Министерство на туризма да се произнесе по заявление с вх. № Т-94-Е-73/14.11.2025 г. е процесуално недопустима за разглеждане, поради факта, че не е налице мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 АПК поради следните мотиви:

Мълчаливият отказ представлява бездействие на административния орган в случаите, когато той има задължението да се произнесе по направено пред него искане в определен от закона срок.

Тоест фактическият състав на разпоредбата на чл. 58, ал. 1 АПК съдържа два кумулативно изискуеми елемента - непроизнасяне и задължение за такова в определен срок.

Разпоредбата на чл. 122, ал. 1 ЗДСл. указва на страните по служебно правоотношение (служител и орган по назначаване), че „при отменяне на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение от съда държавният служител се възстановява на предишната длъжност, ако се яви в съответната администрация в двуседмичен срок от влизането в сила на съдебното решение“. При изпълнение на условията от страна на държавния служител, за органа по назначаване се поражда задължение да го възстанови на служба, което предполага да издаде съответния административен акт (чл. 9, чл. 11 ЗДСл.), но за което Законът не определя срок.

В случая не е налице и непроизнасяне от страна на административния орган, тъй като той не е длъжен да се произнесе по заявление с вх. № Т-94-Е-73/14.11.2025 г.. Това е така понеже към датата на отправеното заявление органът вече е постановил изричен акт по отправеното до него заявление, а именно това е Заповед № РД-02-33-206/01.12.2023 г.. С въпросната заповед Е. Д. е възстановена на длъжността директор на дирекция "Управление на морските плажове" при Министерство на туризма. Заповедта е отменена с решение на АССГ № 2467/2024 г., потвърдено с решение на ВАС № 13160/2024 г. само в частта, с която жалбоподателката е преназначена на длъжност "старши юриконсулт" в отдел "Процесуално представителство и нормативна дейност" в дирекция "Административно-правни дейности". В останалата си част Заповед № РД-02-33-206/01.12.2023 г. не е отменена, нито от АССГ, нито от ВАС и поражда своите правни последици към днешна дата, с оглед отменените последващи заповеди. Съответно министърът на Министерството на туризма вече се е произнесъл с изричен акт, с който Е. Д. е възстановена на длъжността директор на дирекция "Управление на морските плажове".

Доколкото всъщност в конкретната молба има алтернативно искане съдът да се самосезира за неизпълнение на влязло в законна сила съдебно решение, то единствената предвидена такава възможност е на основание чл.304 АПК в производството по чл. 306-307 АПК, по което не е компетентен настоящия съдебен състав, а председателя на съда, на когото трябва да се докладва отправеното искане.

Предвид изложеното и въз основа на чл. 159, т. 1 и т. 4 от АПК, Административен съд София – град, 86-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, като процесуално недопустима жалба, вх. № 30430/04.12.2025 г. от Е. Е. Д., против мълчалив отказ на министъра на Министерство на туризма да се произнесе по заявление с вх. № Т-94-Е-73/14.11.2025 г..

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по адм. дело № 12988/2025 г.

СЛУЖЕБНО ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на Административен съд София-град, жалба с вх. № 30430/04.12.2025 г. на АССГ от Е. Е. Д., за преценката да упражни компетентността си по чл. 306 АПК.

Определението подлежи на обжалване, в частта, с която жалбата се оставя без разглеждане и производството се прекратява, с частна жалба пред ВАС, в 7-дневен срок от съобщаването.

Съдия:

