

Протокол

№

гр. София, 12.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9240** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ШУГЪР ИМПЕКС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, представлявано от С. А. И. – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство /ПВ/ на Република България – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „БИАНЧИ КАФЕ“ ЕООД, представлявано от З. Ж. З. – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. В. Ш. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 04.04.2024 г. допълнение на СМЕ на вещото лице инж. В. В. Ш., депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на допълнителното заключение на вещото лице,

което е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Оспорвам така представеното допълнителното заключение. Нямам въпроси към вещото лице, защото считам, че посредством поставянето на въпроси няма да се изяснят обективните обстоятелства от значение за делото. Считам, че заключенията противоречат на Методическите указания /МУ/ на ПВ, а също така и на указанията на ПВ на ЕС. Самата експертиза съдържа противоречия като например: след като вещото лице определя доминиращи и отличителни елементи, както и определя елементи на процесната марка съответно като неотличителни и недоминиращи всъщност при сравнението на процесната марка с по-ранните не взема под внимание този факт и прави сравнение на пълния текст от словните елементи от процесната марка. Наред с това, когато обаче вещото лице, за да отговори на въпрос № 4 следва да направи сравнение между повтарящите се елементи, един единствен сходен такъв от процесната марка и съответно словните на по-ранните, тя разбива една дума на две части и ги разглежда като отделни компоненти. В този смисъл поддържам искането си от предходното заседание, като моля да назначите повторна експертиза, която да отговори на всички поставени до момента въпроси. В допълнителна молба в указан от Вас срок ще обобща въпросите, за които считам, че следва да бъде даден нов отговор. ЮРК. С.: Присъединявам се към становището на колегата К.. Считам, че така представените основна и допълнителна експертиза са необективни и не могат да изяснят чрез специални знания обстоятелствата от конкретния казус. Не възразявам да бъде допусната повторна експертиза.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението. Възразявам срещу искането за допускане на повторна експертиза. Изрично е посочено, че повторна експертиза се допуска тогава, когато има съмнение за качеството на експертизата, но в случая, доколкото разбирам се изразява несъгласие със заключението, т.е. не се намираме в хипотеза за допускане на повторна експертиза. На второ място считам, че възраженията, които бяха направени днес от страните са общи и хипотетични. От една страна се атакува експертизата, че не може да изяснени въпросите, но в същото време на експерта не се дава възможност да отговори и да вземе становище по тях. По отношение на възражението защо марките се анализират в цялост обръщам внимание, че на стр.4 от експертизата, параграф 20, изрично е посочено, че в GUIDELINES е подчертано, че анализът на по-ранната марка се извършва в нейната цялост и той определя обхвата на закрила на тази марка. Тоест, би било в противоречие на всякаква практика, теория, GUIDELINES или МУ на ПВ да искаме експерта да раздробява марката. Споменаха се и възражение относно отговора на въпрос № 4. Видно във въпрос № 4, който е зададен, цитирам: „В каква степен на визуално, фонетично и смислово сходство са по-ранните марки „БИАНКА“, БИАНЧИ“ и съответно „БИАНКО“? Въпросът е зададен конкретно за конкретни думи, като точно за тези думи е отговорил и експерта. Не мога да разбера по същество какво е възражението срещу отговора на въпрос № 4 дотолкова, доколкото пресъздава въпроса така, както е зададен. В отговора на въпрос № 2 експертът е уточнил кои елементи приема за доминиращи и кои елементи приема за отличителни, като в анализа по т. 5.2 е уточнил как тези елементи влияят върху анализа на цялостното сходство на марките така, както е изискването по МУ на ПВ и GUIDELINES.

Разбирам, че е процесуално право на страната да иска допълнителна, повторна или тройна експертиза, но въпреки това считам, че е коректно към другите участници в спора да има ясни и обективни критерии, когато се иска една повторна експертиза да обоснове на какво основание се иска, за да може да се прецени дали следва да е повторна или тройна.

РЕПЛИКА на АДВ. К.: Моля да вземете предвид, че отразеното на стр.4, параграф 20 от заключението касае по ранната марка, а не процесната. Ако беше направен цялостен анализ и на процесната и на по-ранните марки нямаше да срещаме в т. 5.3.4.1 от заключението разбивка на разпознаваемия общ елемент „БИАНКО“, „БИАНКА“ и „БИАНЧИ“ на думата „БИАН“, каквото дума няма, и след това да бъде определян като „грубиан, гамбиан, самбиан“ и т.н. Да, действително в отговора на въпрос № 2 вещото лице е взело предвид и е обсъдило наличието на неотличителни и недоминиращи елементи от процесната марка, но в същото време при анализа на сходството между нея и по-ранните марки, вкл. и в отговора на въпрос № 3, ги е взело предвид изцяло така, все едно са доминиращи и отличителни.

ДУПЛИКА на АДВ. И.: Може би има някакво неразбиране от колегата К. на съдържанието на експертизата, като уточнявам, че на стр.6, параграф 5 до 15, е извършен анализ в цялост на процесната марка, като са коментирани всички нейни елементи, т.е. правилото за общ анализ е спазено. Цитираната т. 5.3.4.1 и по специално параграф 5 и 10 касаят търсене на смисъл в словната част, съгласно МУ на ПВ. При анализа за смислово сходство е напълно допустимо извършването на семантичен анализ на думата.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице, депозирано по делото на 04.04.2024 г., за което се издадоха два броя РКО за сумите от по 500,00 лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна за допускане на повторно заключение на СМЕ, тъй като не са налице условията на чл.201 от ГПК, а именно заключението на вещото лице инж. Ш. не е необосновано и не възниква съмнение за неговата правилност. Оценка на експертното мнение ще бъде направена от съда с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Моля да ми предоставите възможност за по-подробно изложение в определен от Вас срок да представя писмени бележки. Претендирам присъждане на всички разноски, за които представям списък.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаю, че така подадената жалба е

неоснователна и недоказана. В хода на съдебното разглеждане на доказателствата и въз основа на приетите експертизи не се установява незаконосъобразност на решението на председателя на ПВ. Считаю, че същото е правилно и законосъобразно. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на адв. И.. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмено становище. АДВ. К.: Моля да оставите жалбата без уважение и да постановите решение, с което изцяло да потвърдите решението на председателя на ПВ като правилно и законосъобразно. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми предоставите срок. Претендирам присъждане на разноски, като представям списък с препис за другите страни. Правя възражение за размера на адвокатския хонорар на адв. И..

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: