

Протокол

№

гр. София, 26.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 26.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12861** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:57 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Н. И., с пълномощно по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място], при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП - С., при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Р. К., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Куман Куманов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 19.06.2019 година молба от страна на ответника чрез неговия процесуален представител юрисконсулт Р. К., с която се изразява становище по отношение представяне на допълнителни доказателства от страна на жалбоподателя, както и по отношение вече представени от жалбоподателя писмени

доказателства.

ДОКЛАДВА депозирана на 18.09.2019 година молба от страна на жалбоподателя, чрез неговия процесуален представител адвокат Н. И., с пълномощно по делото. С молбата се представят доказателства по опис. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладваната молба и представените с нея писмени доказателства на ответника чрез юрисконсулт К..

Адвокат И.: Моля да се приемат представените от нас с молба писмени документи.

Юрисконсулт К.: Моля да не се приемат. Не са заверени от доставчиците. Отделно от това не са своевременно представени. В хода на ревизията също не са представени. Въпреки, че допълнителното заключение беше представено, нито едно доказателство не е заверено от представител, от счетоводител на съответния доставчик. Не е ясно от какъв програмен продукт са свалени и че са автентични. Поддържам становището си във връзка с предходно представените документи. Взела съм становище по отношение неавтентичното качество на заверка от А. Б.. Не е ясно какво е това лице, нито в какво качество заверява счетоводни документи на всички доставчици, не са доказани такива негови права.

Адвокат И.: Заявеното оспорване е след срока. Документите са представени и приети без оспорване. Възможност е поискана за изразяване на становище по тяхната относимост и допустимост. По отношение заверката от А. Б. – счетоводител, моля да ми бъде дадена възможност да представя документите заверени от управителя на дружеството. По отношение времето за представяне – сега са проверени от вещото лице, ползвани са при изготвяне на заключението и затова сега се представят.

Прокурор К.: Не възразявам да се приемат представените доказателства.

С оглед становището на страните и участващия по делото прокурор
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, приложени към молба на жалбоподателя от 18.09.2019 г. като писмени доказателства по делото.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя чрез неговия процесуален представител адвокат И. да представи документи, които да установят качеството на лицето А. Б. във връзка със заверката на тези документи, като по тяхната относимост и достоверност съдът ще се произнесе с крайния си акт.

Юрисконсулт К.: На мен ми беше дадена възможност да изразя становище.

Адвокат И.: С молба от предходното съдебно заседание сме поискали допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

Юрисконсулт К.: Това дело се разводни прекалено дълго. Постоянно се искат нови доказателства и се поставят нови задачи.

Адвокат И.: При направеното искане съм се мотивирала.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата. Не възразявам да се допусне допълнителна експертиза.

След като изслуша становищата на страните и участващия по делото прокурор

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в молба, депозирана в открито съдебно заседание на 06.06.2019 година.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 14-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза Е. В. А., като УКАЗВА на същата, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 05.12.2019 година от 10:15 часа, за която дата и час страните и Софийска градска прокуратура са уведомени от днес по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит с указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: