

Протокол

№

гр. София, 11.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7515** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. В. - редовно уведомена, се явява лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ за ЕНЕРГИЙНО и ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, се представлява от юриконсулт И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ВОДОСНАБДЯВАНЕ и КАНАЛИЗАЦИЯ ЕООД - редовно уведомена, представлява се от адвокат М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Във връзка с доказателствените искания на жалбоподателката, са постъпили следните становища: от 16.06.2025г., с което не се дава съгласие за сключване на споразумение; становище представено на 24.11.2025 г. от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, с което се възразява срещу така направените доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъдат уважени направените доказателствени искания, тъй като същите не са относими към предмета на делото, като спорът е правен по прилагане на правото и по - подробни съображения Съдът ще изложи в акта си по същество.

Предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания на жалбоподателя В..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Поддържам направените си доказателствени искания. Представям молба с написани задачи за вещо лице за изпълнението, на които са необходими специални знания и опит. Становището представено от В и К, не съдържа никакви конкретни аргументи и доказателства, на които се основава тяхното възражение, а съдържа коментари, относно правната ми компетентност и допуснати неточности. В доказателствените искания изрично е посочено „писмени обяснения“. Моля, Съдът да прецени исканото от мен. Моля приложените от мен към жалбата и решението на КЕВР възражения и документи да се приемат като доказателства от Съда. Предавам и документ с възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представям допълнителен снимков материал, визуализиращ верността на изложеното от мен и доказва - на кои дати и кога е идвала лаборатория на В и К. Мога да представя и видеоматериал от камера.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Считам исканията за неотнормими и недоказани в настоящото производство, доколкото по отношение на единия Имот 718, Комисията е установила, че има водоснабдяване и именно това е обследвала – дали е водоснабден или не имота. По отношение на това, как са изградени съоръженията, дали това е по разпоредбите на ЗУТ, съответно строежите правилно ли са изградени, КЕВР няма компетентност да се произнесе, поради което считам, че въпросите поставени в молбата са неотнормими към настоящото производство, доколкото не са разглеждани от Комисията и моля да не се допускат. КЕВР е приела, че не е компетентна да се произнесе по отношение на изграждането на уличните съоръжения, а компетентният орган за това е общината.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Исканията ми са директно относими към поставените в жалбата въпроси, тъй като не става въпрос само за един имот. Имот 719 в резултат на реализираните дейности е изцяло лишен от водоснабдяване, след изменение на инвестиционния проект на [община]. Освен това, за Имотите 719 и 718 има преки негативни последици по отношение на предвижданата канализация. В хода на административното производство, от страна на КЕВР не са изпълнени задълженията точно по оценка – непрекъснатост, достъпност, осигуряване на първостепенен достъп до вода. Фактите са непълно и опорочено изложени в становището. Решението на КЕВР е издадено след една година, което е недопустимо не само от гледна точка на срокове, но и извършените междувременно действия от страна на В и К оператора, защото през това време водопроводното отклонение, /както се вижда от документите по преписката/ е изградено в края на 2023 г., през което време абсолютно е нарушен принципът за непрекъснатост на В и К услугите и достъп до вода, което е предмет на оценка на КЕВР.

АДВОКАТ М.: Дотолкова, доколкото пълномощникът на КЕВР взе становище по последната част от направените доказателствени искания, аз ще изложа становище по началото. По т.1 се изисква от вещото лице да изиска и събере наличен доказателствен материал, което е напълно недопустимо, както и да изготви скица с действителното ситуационно положение. Понастоящем, това е писмено доказателство, което е в тежест на жалбоподателя и той следва да го представи, доколкото претендира права за свой имот. По т. 4 няма да коментирам искането да се опишат точните правомощия, защото това е правен въпрос. По отношение на обстоятелството, дали

определен участък попада в договора с В и К, също е правен въпрос. Какво съдържа инвестиционния проект на [община], представлява писмено доказателство, което жалбоподателят може и ако смята, че е необходимо е длъжен да се снабди и представи. Въпросът: от кого е изграден уличният водопровод на [улица] е фактически, но не е от компетентността на вещото лице и следва да го докаже жалбоподателят. По отношение на задачите на последната страница, изцяло се присъединявам към становището на КЕВР. В цялост, намирам, че са формулирани правни, недопустими и неотнормирани към предмета на настоящото дело искания и за тях, никое вещо лице не разполага със специални знания за да ни отговори, поради което моля да ги оставите без уважение. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход по същество на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Оспорва се, вещото лице да установи въпросния участък и отговорностите на В и К. В същото време, в цялата документация с въпросите от страна на КЕВР и В и К се прикрива реалната отговорност. След като В и К от 1979 г. експлоатират този участък и предоставя услуги по него за описаните в жалбата Имоти 718 и 720 и 715, трудно е да се установи противоречието от мен. Трябва да има вещо лице, което да докаже противоречието на това, че В и К и КЕВР реферират към този договор, който е сключен през 2016 г. Ако този участък е включен или не е включен, аз като частно лице няма как да знам, ако не ми се предостави информация. Отказът на тези институции да предоставят информация е очевиден, което е видно от факта, че в самото обстоятелство на излагане в решението, КЕВР пропуска да спомене подадените жалби до В и К преди това. Многократно постановява, че не е подадено по съществуващия ред. Преди това има подадени жалби до общината и до В и К, по които нямам отговор. Подавана е жалба до КЕВР м. август, след като в едномесечен срок не е издадено решение или реагирано по жалбата е внесена втора жалба, отново до КЕВР. Това са все факти, които липсват в преписката. Така че и по отношение на установяване, на местоположението в предоставените по преписката документи има противоречие. Казват все различни неща, които аз като частно лице няма как да ги докажа без достъп до информацията. Описала съм в жалбата, че от страна на [община], въпреки многократните писма и уведомления до тях, не ми се предоставиха копия от документи. Дори, когато внесох молбата за споразумение в КЕВР, в деловодството ми отказаха да ми дадат заверено копие за да го предоставя на Съда. Когато институциите официално отказват сътрудничество и достъп на гражданите до информация, това е единственият начин, по който може да се достигне и Съдът да удостовери, каква е реалната ситуация.

СЪДЪТ намира следното: не следва да се уважава искането за експертиза, тъй като въпросът е правен. Съдът в това производство има ограничени правомощия, а именно: да се произнесе по това, дали решението на КЕВР е издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон, и целите на закона. Ако Съдът прецени, че са налице съществени процесуални нарушения или че решението на база на мотивите, които са изложени в него противоречи на материалния закон или на целите на закона, той не разполага с компетентност да реши спора между страните, а единствено може да отмени решението и да го върне за ново произнасяне на КЕВР, която действа при условията на изключителна компетентност в случая. За това, тази експертиза не е необходима за решаване на делото. Няма пречка снимките да бъдат приложени по делото, като Съдът ще ги коментира в самото си решение.

По изложените съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства и снимки по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Представям доказателства, които са представени по делото на л.47, л.39 и л.50 от административната преписка, но във формат А4. Днес ги представям отново във формат А3, което е в по - четлив и прегледен вариант, с копие за страната. Не представям нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪЗТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Искам от Съда това, което съм заявила. Моля да се отмени решението на КЕВР и да се съберат посочените от мен доказателства, които попадат в правомощията по закон на КЕВР. Тези, които не са в правомощията, моля да се изпратят до съответните институции по компетентност за изясняване.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, и да потвърдите акта на КЕВР като правилен и законосъобразен. Комисията правилно е прекратила в едната част административното производство като е установила, че е отпаднал правният интерес, а именно: налице е водоснабдяване на един от имотите. По отношение на останалите искания Комисията правилно е приела, че е некомпетентна да се произнесе, поради което е прекратила преписката и е изпратила на компетентните органи в своето решение в т.3, т.4 и т.5. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решението на КЕВР. Претендирам разноски по представен списък. Доколкото е направено възражение за прекомерност твърдя, че претендираното възнаграждение е в минимален размер и с оглед сложността на делото, съответства по размер. Моля да ми се даде възможност да представя писмени бележки по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: