

РЕШЕНИЕ

№ 2459

гр. София, 14.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **231** по описа за **2022** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на В. В. Б., депозирана чрез адв. К., срещу Решение № 20055287/ 01. 03. 2021 г., постановено по НАХД № 16426/ 2019 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 12-ти състав. С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № 78/ 2019 г., издадено от Зам.-директора на Териториална дирекция Югозападна на Агенция „Митници“.

Касаторът претендира за неправилност на обжалваното съдебно решение, като постановено в нарушение на процесуалния закон и при неправилно тълкуване на материалния закон. Прави искане да бъде отменено обжалваното съдебно решение, като същото бъде върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, алтернативно – настоящата касационна инстанция до отмени решението на районния съд, както и да отмени наказателното постановление.

Ответникът – Териториална дирекция Югозападна на Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за

неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, III касационен състав, като взе предвид изложените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 от АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна, поради следните съображения:

С НП № 78/ 12. 08. 2019 г., издадено от зам.-директор на ТД Югозападна на Агенция „Митници“, на В. В. Б. на основание чл. 126, ал. 1, т. 1 ЗАДС е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 12 364, 44 лева и е постановено отнемане в полза на държавата на предмета на нарушението: 1000 литра нефтопродукт – нефтено масло, в което преобладават неароматните съставки, съдържащо биодизел, отговарящо на изискванията за „тежко масло“ – газьол, с тегловно съдържание на сяра непревишаващо 0.001%, с код по КН 2710 19 46 и 8570 /осем хиляди петстотин и седемдесет/ литра нефтопродукт – нефтено масло, в което преобладават неароматните /парафино-нафтеновите/ съставки, несъдържащо биодизел, отговарящо на изискванията за отговарящо на изискванията за „тежко масло“ – газьол, с тегловно съдържание на сяра непревишаващо 0.001%, с код по КН 2710 19 43 за това, че на 27. 12. 2008 г. в [населено място] ,[жк], [улица], паркинг на Съюз на българските автомобилисти – учебно технически център е държал в товарен автомобил „И.“, модел „Д.“ с ДК [рег.номер на МПС] и в товарен автомобил, марка „П.“, модел „Боксер“, ДК [рег.номер на МПС] , както и в гаражни клетки № 14 и № 15, находящи се на същия адрес, акцизни стоки, а именно 1000 литра нефтопродукт – нефтено масло, в което преобладават неароматните съставки, съдържащо биодизел, отговарящо на изискванията за „тежко масло“ – газьол, с тегловно съдържание на сяра непревишаващо 0.001%, с код по КН 2710 19 46 и 8570 /осем хиляди петстотин и седемдесет/ литра нефтопродукт – нефтено масло, в което преобладават неароматните /парафино-нафтеновите/ съставки, несъдържащо биодизел, отговарящо на изискванията за отговарящо на изискванията за „тежко масло“–газьол, с тегловно съдържание на сяра непревишаващо 0.001%, с код по КН 2710 19 43, всички без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/ електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ начисляването или обезпечаването на акциза, с което е извършил нарушение на разпоредбата чл.126, ал. 1 от ЗАДС.

Районният съд е потвърдил наказателното постановление, като е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел, че НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на чл. 47, ал. 2 от ЗАНН и въз основа на редовно съставен АУАН, който е бил предявен на нарушителя. Обосновал е извод, че при издаване на АУАН не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да компрометират отразените в него фактически констатации. Въз основа на събраните доказателства съдът е приел, че касаторът е извършил вмененото му нарушение на чл. 126 от ЗАДС, във връзка с което правилно е била ангажирана административно-наказателната му отговорност.

Предвид това е потвърдил изцяло Наказателно постановление № 78/ 2019 г., издадено от Зам.-директора на Териториална дирекция Югозападна на Агенция „Митници“.

Софийският районен съд е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което се изразява в липса на мотиви. Съдебното решение е актът, с който производството по делото завършва. За да е действително, същото следва да е в писмена форма, а за да се конкретизира като волеизявление по определено дело, следва да е с посоченото в закона съдържание. Освен това решението следва да бъде мотивирано. Мотивите са писмените съображения на съдебния състав, обосноваващи акта. Те обхващат преценката на доказателствата, фактическите установявания и правните изводи на съда, въз основа на които съдебният състав е стигнал до решението по казуса. Съобразно мотивите се извършва преценка за правилността на постановеното решение и затова писмените съображения на съда следва да бъдат ясни, непротиворечиви и да обосноват становището по съществото на правния спор. В мотивите на решението задължително следва да бъдат обсъдени и възраженията и доводите на страните, на които съдът дължи ясен и убедителен отговор.

В конкретния казус съдът е изложил лаконични и бланкетни мотиви. Основателно е възражението на адв. К., че СРС не е обсъдил основния довод и защитна позиция на касатора, а именно, че в хода на административнонаказателното производство не е спазен начинът и редът за вземане на проби, като и че не е взета средна проба от нито една от стоките от отделните бидони/съдове. Не е обсъден и доводът на жалбоподателя относно новоопределените тарифни позиции на процесните стоки и горива. Съдът е пренебрегнал и доводите за допуснати съществени нарушения при издаване на наказателното постановление, свързани с липсата на доказателства за компетентност на наказващия орган, както и с липсата на аргументи в наказателното постановление относно субективната страна на нарушението.

Не на последно място, районният съд не е съобразил, че с жалбата се оспорва Наказателно постановление № 78/ 2019 г., издадено от Зам.-директора на Териториална дирекция Югозападна в частта, с която жалбоподателят е санкциониран с административно наказание глоба в размер на 12 364,44 лева, както и в частта, с която са отнети 3570 /три хиляди петстотин и седемдесет/ литра нефтопродукт – нефтено масло, в което преобладават неароматните /парафино-нафтените/ съставки, несъдържащо биодизел, отговарящо на изискванията за отговарящо на изискванията за „тежко масло“–газъл, с тегловно съдържание на сяра непревишаващо 0.001%. В останалата част наказателното постановление не е обжалвано, което изрично е уточнено от жалбоподателя. Районният съд обаче недопустимо се е произнесъл и извън предмета на делото, като е потвърдил изцяло наказателното постановление.

Касационното производство има за предмет преценката относно правилността, респективно допустимостта и действителността на оспорваното съдебно решение. Касационният съд изследва съответствието на решението с материалния закон, въз основа на фактите, установени от първата инстанция. Дейността му се свежда единствено до проверка дали фактите са подведени правилно под хипотезата на правната норма и дали правилно са приложени предвидените в нея правни последици. При това положение произнасянето за първи път от настоящата инстанция по изложените в касационна жалба твърдения и възражения по фактите е недопустимо, защото би довело до лишаване на страните от една инстанция при разглеждане на възникналия между тях спор.

Формалното потвърждаване на наказателното постановление, без да бъдат обсъдени всички възражения за незаконосъобразност на наказателното постановление, направени в жалбата, обуславя извод за допуснато съществено процесуално нарушение от районния съд, налагащо отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав.

При новото разглеждане на делото следва да бъдат изложени конкретни и ясни мотиви относно наличието или липсата на законосъобразно наказателното постановление в обжалваната част, както и да бъде даден отговор на направените от страните доводи.

По тези доводи и аргументи касационната инстанция приема, че обжалваното решение е неправилно, като при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде отменено, а делото - върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав.

По изложените съображения, Административен съд – София град, III-ти касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 20055287/ 01. 03. 2021 г., постановено по НАХД № 16426/ 2019 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 12-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд при спазване на указанията, дадени в настоящото решение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.