

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **1035**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното
повикване в 13.45 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. Ю. Ж. чрез АДВ. Й. С. У. - редовно призован, не се явява. Представлява
се от адв. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В БЕЙРУТ В ПОСОЛСТВОТО НА РБ В
Л., ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ "КО" ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ– редовно
призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.

АДВ. У.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване е указал доказателствената тежест на
страните.

ДОКЛАДВА, че от ответникът е поискано да се задължи ДАНС да представи
съгласувателната процедура по заявлението за виза на оспорващия. Такива писмени доказателства
са пристигнали. Налична е и преписката.

АДВ. У.: Поддържам жалбата. Да се приеме АП. Да се приемат допълнително
представените доказателства. Да се приемат и представените с жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че ответника е ангажирал и доказателства във връзка с
компетентността.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка .

ПРИЕМА допълнително представените доказателства от третото задължено лице.

АДВ. У.: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. У.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания отказ. Видно от представените доказателства той е постановен при множество процесуални нарушения, нарушения на материалния закон и целта на закона. В отказа съвсем бланкетно е цитиран приблизително текста на приложимата правна норма, няма абсолютно никакви мотиви, т.е. пълна липса на мотиви. Изпратеното писмо от ДАНС за извършената проверка също свидетелства за допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. ДАНС не е изпълнил задължението си да извърши проверка и да даде становище дали лицето, което кандидатства за виза представлява заплаха за националната сигурност, а вместо това е тълкувал материално-правни норми свързани с това, че представения договор за наем е подписан и нотариално заверен на дата, на която лицето, което е кандидатствало за визата не е било в България, това изобщо не е изискване. Твърди се от ДАНС извършена проверка на жилищната сграда. За сведение на съда искам да кажа, че в сградата не само има офиси, но там се намира и едно доста голямо училище Ф. по английски език. Подробно съм изложил своите аргументи в жалбата и моля да ги вземете предвид.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: