

РЕШЕНИЕ

№ 1369

гр. София, 02.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7753** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от С. С. К. от [населено място], подадена чрез упълномощения представител адв.Х. М., срещу отказ за съгласуване на инвестиционен проект, обективиран в становище с изх.№ СТ-84-99/01.07.2022 г. на министъра на културата. С жалбата се твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, постановен при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и материалния закон. Иска се отмяната му и връщане на преписката на административния орган с даване на задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. Претендира се и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – министърът на културата в открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк.И. оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да я отхвърли, както и да му присъди юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в преклузивния срок по чл.149, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна по делото се установява следното:

Видно от решение № 184 от 30.03.2000 г. на Поземлена комисия – С. и заповед №

8-Z-502/22.04.2021 г. на кмета на [община], поземлен имот (ПИ) с идентификатор 67800.5.662 по КККР на [населено място], местността „Буджака”, землище на [населено място], [община], област Б., представляващ УПИ V 5662, е собственост на С. С. К. в качеството му на наследник на А. О. К.. Съгласно удостоверение за наследници от 07.04.2022 г., С. С. К. е починал на 20.02.2022 г. и негов единствен наследник е жалбоподателят С. С. К.. Имотът е урбанизирана територия с предназначение „за вилни сгради”. Съгласно одобрения Общ устройствен план на [община] същият попада в устройствена зона „Ов” с параметри за застрояване: плътност 20%, кинт 0,8, озел. 50% и височина 7 м.

Имотът попада в охранителна зона на археологическа недвижима културна ценност „Античен некропол на А., втора половина на IV-III в. пр. Хр.” в местностите „Колокита”, „Калфата”, „К.” и „Солинария” – археологическа недвижима културна ценност с категория „местно значение” (ДВ, бр.35/1965 г.) с граници и режими, определени с решение по протокол от 20.06.2001 г. на междуведомствена комисия, назначена със заповед № РД-09-182/29.05.2001 г. на министъра на културата и решение по протокол от 10.05.2006 г. на междуведомствена комисия, назначена със заповед № РД09-159/02.05.2006 г. на министъра на културата.

Със съгласувателно становище с изх.№ СТ-84-99/25.11.2020 г. министърът на културата е съгласувал подробен устройствен план (ПУП) за имоти 5162 (ПИ с идентификатор 67800.5.162) и 5662 (ПИ с идентификатор 67800.5.662), намиращи се в м.„Буджака”, землище на [населено място], с цел провеждане на процедура за промяна на статута на земята от земеделска в застроителен режим, части: архитектура, Ел схеми, ВиК схеми, вертикална планировка, с изискване всички изкопни дейности в границите на ПИ с идентификатори 67800.5.162 и 67800.5.662 да бъдат извършвани под наблюдение на специалист-археолог на основание чл.161, ал.2 от ЗКН и при стриктно спазване на чл.160, ал.2 от ЗКН.

Въз основа на одобрен проект за поставяне на временен преместваем обект и разрешение за поставяне № 50/20.05.2021 г. на [община], издадено на бившия собственик на имота С. С. К., е поставен „Временен преместваем обект – 3. – павилион за пържена и печена риба, съгласно чл.52 от ЗУТ” с площ 16,23 кв.м.

По сигнал за извършване на незаконни строителни дейности от инспектори при Главна дирекция „Инспекторат за опазване на културното наследство” в имота е извършена проверка на място и по документи. На основание чл.192, ал.1, т.1 от ЗКН е изготвен Констативен протокол № 94-00442/11.04.2022 г. на Министерството на културата, вх.№ 0401-9097/14.04.2022 г. на Националния институт за недвижимо културно наследство (НИНКН). При проверката е установено, че върху целия имот е насипан чакъл, с който теренът е заравнен, а преди това същият е бил с денivelация от югозапад на североизток. По този начин от североизточната страна имотът е задигнат с около 1 м. Поставен е „Временен преместваем обект – 3. – павилион за пържена и печена риба, съгласно чл.52 от ЗУТ”, съгласно одобрен проект за поставяне на временен преместваем обект с разрешение за поставяне № 50/20.05.2021 г. на [община] с площ 16,23 кв.м, бетонови тротоарни плочки, както е по съгласуваното разрешение за поставяне. В северната част зад павилиона са поставени в две редици почти през целия имот 10 бр. стъпки в размер от около 0,50x0,50 м и една бетонова шахта от около 1x1x1 м. Вдясно от тях са положени в насипа 3 тръби ф110 за поемане на вода. В югозападния ъгъл на парцела се констатира излята бетонна площадка върху натрупаната маса от чакъл, разположена на около 3 м успоредно от оградата с УПИ VI

5252. Площадката е с размери 12,50/5,25 м, височина от югозапад 0,25 м, височина от североизток 0,45 м. Върху площадката е поставена дървена конструкция, захваната към нея с анкерирани метални скоби. Облицовката отвън е дървена ламперия, а отвътре – термопанели. Височина около 3 м. Покривът е дървен, двускатен, покрит с термопанели. Извършващите проверката са предупредили присъстващите на проверката С. К. и Д. М. (наематели на имота), че всички действия за полагане на насип с цел изравняване на терена, изграждането на бетонна площадка с монтаж на дървена конструкция и бетонни стъпки, следва да се извършват след издадени строителни разрешения по ЗУТ и проведена съгласувателна процедура по чл.84, ал.1 и ал.2 във вр. с чл.83 от ЗКН. Записано е, че проверяващите не са могли да установят времето на изграждане на бетонната площадка, съответно при кой от собствениците е извършено действието без съответното разрешение.

С протокола са дадени указания към С. С. К., след отстраняване на нередовностите, при нова инвестиционна инициатива да спазва изискванията на чл.84, ал.1 и ал.2 във вр. с чл.83 от ЗКН, поради попадането на имота в защитената зона на археологическата недвижима културна ценност.

Със заявление с вх.№ 9400-8111/28.04.2022 г. е поискано становище от министъра на културата по реда на чл.84 от ЗКН относно поставяне в процесния имот на временен преместваем обект (ВПО) – 3. тип „Бързо хранене”, съгласно чл.56 от ЗУТ; части: Архитектурно-художествена; Геодезия; Технология; Конструктивно становище; ВиК становище; Електро становище. По това заявление е издадено становище на НИНКН с изх.№ 9400-8111/25.05.2022 г., с което се дава положително мнение за съгласуване на заявения проект. По повод на това становище в Министерството на културата е образувана преписка № СТ-84-99/5.05.2022 г. Развилото се по преписката административно производство е завършило с оспорения отказ за съгласуване на министъра на културата с изх.№ СТ-84-99/01.07.2022 г.

Според административния орган, проектната документация била внесена за съгласувателна процедура по реда на чл.84, ал.1 и ал.2 от ЗКН без да са изпълнени указанията за последващи действия от Констативния протокол на ГД „ИОКН”.

При така установената фактическа обстановка, съдът при спазване на изискванията на чл.168, ал.1-3 от АПК за проверка на оспорения административен акт на всички основания по чл.146, т.1-5 от АПК, намира от правна страна, следното:

Съгласно чл.83, ал.1, т.2, б.,в” от ЗКН, инвестиционните проекти и искания за намеси в защитени територии за опазване на културното наследство се одобряват и строежите се изпълняват по реда на ЗУТ след съгласуване по реда на чл.84, ал.1 и ал.2, както следва: в охранителни зони на единични културни ценности и в границите на групови културни ценности, ако с режимите на опазване не е определено друго: схеми и проекти за преместваеми обекти, включително за настилки, огради, чешми, улично осветление и други елементи на градското обзавеждане, рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи, както и електрически и газификационни табла, външни климатични съоръжения, антени на мобилни оператори.

Според чл.84, ал.1 от ЗКН, съгласуването по този раздел се извършва с писмено становище и заверка с печат върху графичните материали в срок до 4 месеца от датата на постъпване на съответната документация в НИНКН или в общината, определена по чл.17, ал.3. Инвестиционните проекти и искания за намеси в защитени територии за опазване на културното наследство се внасят:1. за недвижими културни ценности с категории "световно значение" и "национално значение" в техните граници и

охранителни зони - в НИНКН; 2. за недвижими културни ценности с категории "местно значение", "ансамбловое значение" и "за сведение" в техните граници и охранителни зони - в съответното звено по чл.17, ал.3. Съгласно чл.84, ал.2 от ЗКН, съгласуването по ал.1 на инвестиционните проекти и исканията за намеси по чл.83 се извършва от министъра на културата или оправомощени от него длъжностни лица като за: 1. единични и групови недвижими културни ценности с категории "световно значение" и "национално значение" в техните граници и охранителни зони - след писмено становище на НИНКН; 2. единични и групови недвижими културни ценности с категории "местно значение", "ансамбловое значение" и "за сведение" - след писмено становище на съответното общинско звено по чл. 17, ал. 3.

От цитираните разпоредби следва извод, че оспореното становище, съдържащо отказ за съгласуване на инвестиционен проект с изх.№ СТ-84-99/01.07.2022 г. е издадено от компетентния по смисъла на чл.84, ал.2 от ЗКН орган – министъра на културата.

Същото е издадено и при следване на предвидената в същите норми процедура, като по заявлението на оспорващия е налице произнасяне на Н. със становище за съгласуване, изпратено за произнасяне до министъра на културата. Писменото становище на министъра е съобщено на заявителя по реда на чл.61 от АПК, както изисква ал.12 на чл.84 от ЗКН.

Във връзка с основното възражение в жалбата за нарушение на административнопроизводствените правила следва да се отчете като неоснователно твърдението, че са налице две паралелни или последователни, но самостоятелни административни процедури: тази по осъществяване на контрол по реда на чл.192 от ЗКН – по сигнал от 22.03.2022 г. за извършено незаконно строителство в процесния ПИ, която била приключила с издаването на констативния протокол от 11.04.2022 г. и предписанията в него, и тази по съгласуване по реда на чл.83-чл.84 от ЗКН на бъдещ инвестиционен проект на жалбоподателя – въз основа на негово заявление с вх.№ 94-00-8111/28.04.2022 г. за съгласуване от НИНКН към Министерството на културата на конкретен инвестиционен проект – поставяне на ВПО съгласно чл.56 от ЗУТ – заведение за обществено хранене (З.), тип „Бързо хранене”, с площ на ВПО 28,80 кв.м, в собствения на заявителя ПИ с идентификатор 67800.5.662, находящ се в землището на [населено място]. В случая се касае за задължение на собственика на недвижимия имот, попадащ в съответната охранителна зона към недвижимата културна ценност да проведе съответните процедури в съответствие с изискванията на определените режими за тази зона. Тези изисквания не касаят отделните инвестиционни намерения в имота, както жалбоподателят твърди, а предхождат реализирането им. Процедурата, която е следвало да бъде изпълнена от оспорващия не касае отделните ВПО, които ще бъдат поставени в имота, а последните е следвало да бъдат изпълнени след като строително-монтажните дейности на терена се проведат под наблюдение на специалист-археолог на основание чл.161, ал.2 от ЗКН и при стриктно спазване на чл.160, ал.2 от ЗКН

Съгласно чл.84, ал.13 от ЗКН, отказът за съгласуване по този раздел се мотивира писмено. В случая посоченото условие на закона е изпълнено като е спазена предписаната писмена форма и са изложени правни и фактически основания за издаването на акта. Същият е издаден на основание чл.84, ал.1, ал.2, ал.9 и ал.13 във вр. с чл.83 от ЗКН. Отказът е мотивиран с неизпълнение на изискването на чл.83 от ЗКН за съгласуване по реда на чл.84, ал.1, т.2, б.,в” от ЗКН. Според проверяващите, не били спазени изискванията от режимите за опазване на НКЦ и изискванията от

съгласувателно становище с изх.№ СТ-84-99/25.11.2020 г. на Министерство на културата при съгласуване на ПУП за имоти 5162 и 5662 с цел провеждане на процедура за промяна на статута на земята от земеделска в застроителен режим – всички изкопни дейности в границите на ПИ с идентификатори 67800.5.162 и 67800.5.662 да бъдат извършвани под наблюдение на специалист-археолог на основание чл.161, ал.2 от ЗКН и при стриктно спазване на чл.160, ал.2 от ЗКН.

При издаването на акта правилно е приложен и материалният закон. Съгласно чл.83, ал.1 от ЗКН, инвестиционните проекти и искания за намеси в защитени територии за опазване на културното наследство се одобряват и строежите се изпълняват по реда на ЗУТ след съгласуване по реда на чл.84, ал.1 и ал.2. По делото безспорно беше установено, че процесният имот попада в охранителна зона на археологическа недвижима културна ценност „Античен некропол на А., втора половина на IV-III в. пр. Хр.” в местностите „Колокита”, „Калфата”, „К.” и „Солинария” – археологическа недвижима културна ценност с категория „местно значение” (ДВ, бр.35/1965 г.). Границите на охранителната зона са определени с решение по протокол от 20.06.2001 г. на междуведомствена комисия, назначена със заповед № РД-09-182/29.05.2001 г. на министъра на културата, което очертава всички имоти, попадащи в м. „Буджака” като част от нея. Със същото решение, както и с решение по протокол от 10.05.2006 г. на междуведомствена комисия, назначена със заповед № РД09-159/02.05.2006 г. на министъра на културата е определен и режимът на охранителната територия като територия за археологическо наблюдение, в която се запазва собствеността и начинът на ползване на земята, като е отбелязано, че при ново строителство всички изкопни дейности задължително следва да се наблюдава от археолог. Определя се също, че в границите на охранителната зона се допуска ново строителство и изграждане на инфраструктура след писмено уведомяване на АМ – С., осигурено наблюдение на всички изкопни работи от археолог и стриктно спазване на изискванията на чл.18 от ЗПКМ.

В съгласувателното становище на министъра на културата с изх.№ СТ-84-99/25.11.2020 г. за съгласуване на ПУП за имоти 5162 (ПИ с идентификатор 67800.5.162) и 5662 (ПИ с идентификатор 67800.5.662), намиращи се в м.„Буджака”, за промяна на статута на земята от земеделска в застроителен режим, също е поставено изрично изискване всички изкопни дейности в границите на ПИ с идентификатори 67800.5.162 и 67800.5.662 да бъдат извършвани под наблюдение на специалист-археолог на основание чл.161, ал.2 от ЗКН и при стриктно спазване на чл.160, ал.2 от ЗКН.

Видно от съставения при извършена проверка на място и по документи Констативен протокол № 94-00442/11.04.2022 г. на Министерството на културата, вх.№ 0401-9097/14.04.2022 г. на НИНКН, в имота са извършени действия по полагане на насип с цел изравняване на терена, изграждане на бетонна площадка с монтаж на дървена конструкция и бетонни стъпки, без издадени строителни разрешения по ЗУТ, които е следвало да бъдат осъществени след провеждането на съгласувателна процедура по чл.84, ал.1 и ал.2 във вр. с чл.83 от ЗКН.

С констативния протокол са дадени указания към С. С. К., след отстраняване на нередовностите, при нова инвестиционна инициатива да спазва изискванията на чл.84, ал.1 и ал.2 във вр. с чл.83 от ЗКН, поради попадането на имота в защитената зона на археологическата недвижима културна ценност.

При тези данни правилно административният орган е приел, че схемата за поставяне

на ВПО е внесена за съгласувателна процедура по реда на чл.84, ал.1 и ал.2 от ЗКН след като вече са били изпълнени СМР в поземления имот, като не са били изпълнени указанията от Констативния протокол и в нарушение на режимите за опазване, които изискват всички изкопни дейности в границите на ПИ с идентификатори 67800.5.162 и 67800.5.662 да бъдат извършени под наблюдението на специалист-археолог на основание чл.161, ал.2 от ЗКН и при стриктно спазване на чл.160, ал.2 от ЗКН. В конкретния случай изкопните и други СМР като захранване на терена, насипване с чакъл, изливане на бетонни стъпки, площадка и изграждане на ВПО вече са реализирани без тези изисквания да са изпълнени. С това не могат да бъдат изпълнени изискванията на режимите на застрояване, поради което и жалбата срещу оспорения административен акт се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното, Административен съд-София град, 30-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на С. С. К. от [населено място] срещу отказ за съгласуване на инвестиционен проект, обективиран в становище с изх.№ СТ-84-99/01.07.2022 г. на министъра на културата.

ОСЪЖДА С. С. К. с ЕГН [ЕГН] да заплати на Министерството на културата сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: