Протокол
№

гр. София, 11.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 15 състав,** в публично заседание на 11.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **3072** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 13.43ч., се явиха:

Страните са уведомени от с.з.
ИЩЕЦЪТ [фирма], се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДКЕВР, се представлява от адв.П. с пълномощно по делото.
За СГП – прокурор Димитров.
Явява се вещото лице Г. - редовно уведомена.
Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
СНЕМА самоличност на вещото лице:
Ж. С. Г. - 70 години, неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице – Представила съм заключение, което поддържам.
Юрк.К. - Нямам въпроси към вещото лице.
По въпроси на адв.П., вещото лице – Задачата ми е да се проследят пазарните цени. Първият метод е самата методология, тя е одобрена от К. на инженерите в инвестиционното проектиране. Това е методът на себестойността, в който метод съм изложила какви операции са възможни при проектиране. На място съм проверила дали тази страна на операциите е изпълнена в конкретния случай. Проверката направих в технически отдел Капитално строителство на О.. Направила съм извод, че

методологията е спазена, а самите стойности сумарно съм посочила в следващата таблица. Данните в таблицата се основават на приета вече по делото експертиза. В следващата част на експертизата съм дала възможни видове аналози, техники, технологии, проучвания. Определила съм стойността на проектните услуги на базата на себестойността на обекта. В таблица №2 съм указала стойността на целия обект и на частта, която е изпълнена. Изрично съм се позовала на предходната експертиза. Изграден е само участък от 3660м. Не ми е зададена задача да правя оценка на целия проект. Като резултат и извод съм дала само за изградената част. Задача за оценяване на неизградената част от обекта не съм имала.

Адв.П. - Моля да не приемате експертизата. Методът за установяване на отделните елементи на себестойността на проектирането е даден от самото вещо лице в Таблица №1, но не са посочени стойностите на отделните проектни работи, които са извършвани и в тази част считам, че не е изпълнена поставената задача. Аз не мога да установя каква е себестойността на извършената проектна работа, тъй като този въпрос не е изследван. Във втората част, където не е работено, а именно стойността на извършените проектни работи извън построеното, защото то е една малка част от целия проект, а се претендират стойности за целия проект, тази стойност също се претендира от ищеца и желаем да бъде включена в обекта на експертизата, поради което моля да дадете възможност на вещото лице да отговори и за стойността на проектните работи извън приетата и извършена дейност в част от самото Г..

Юрк.К. – Първият метод касае процента от строителната стойност на обекта. Тъй като строителството касае само конкретен обект в Г., то експертизата касае само тази част. Относно мрежата извън [населено място], вещото лице изрично е посочило като е изследвало аналози и е стигнало до извод, че то също е на пазарни цени, с оглед на което експертизата е изцяло изпълнена. По отношение на цените, вещото лице е ползвало и договора за изградения участък и е стигнало до извод, че цените на проектиране съответстват на методиката.

Адв. П. - Тези аналози, които вещото лице е посочило, са за съвсем други газопроводи.

Като изслуша становищата на страните и взе предвид съдържанието на заключението на вещото лице, съдът намира, че то съдържа отговор на всички поставени с молбата на адв. П. и адв.Г. на лист 463 от делото задачи и следва да бъде прието. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СИЕ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в общ размер на 500лв., за което се издаде РКО.

Юрк.К. – Ще представя писмени доказателства, които са част от огромните по обем класьори, които представихме по делото, но държа на приемането им отделно, защото тези документи показват законосъобразното изпълнение на процедурите по изработване на ПУП - ПП за газопровод пред землищата на определени населени места. Няма да соча други доказателства.

Адв.П. – Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените доказателства. Моля да допуснете допълнителна задача към вещото лице, която да отговори на въпроса: каква е стойността на проектните работи за целия участък, като се съобрази с посочените цени в справочника за цените в строителството, ползван от управителния съвет на К. на инженерите в инвестиционното проектиране.

Юрк.К. – Считам, че въпросите, които в момента формулира адв.П., намират своя отговор в приетото днес заключение. В пункт 2 са упоменати осем позиции видове

работи, сумата от които ще даде обща величана на стойността на проектните работи.
Адв.П. – Не е ясно как е формирана тази цена. Тази цифра е взета на база на фактури, но по никакъв начин не можем да разберем как е формирана тази цена.
СЪДЪТ по доказателства намира, че днес представените от юрк. К., следва да бъдат приети. По изричното искане на адв.П., следва да му бъде дадена възможност да се запозна с тях и ги съпостави с тези, които са приети по делото. Искането за допускане на допълнителна СИЕ, съдът не възприема като достатъчно мотивирано, с оглед конкретна доказателствена нужда в процеса, ето защо ще бъде отклонено. Предвид изложеното
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА днес представените от юрк.К. писмени доказателства.
ДАВА възможност на ответника да се запознае с тях и в случай на оспорването им, да стори това с писмена молба, в едноседмичен срок от днес.
За събиране на доказателства
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.05.2014г.-13.30ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: