

Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3139** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:33 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Т. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „П.“ – Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Е.: Моля да приемете представените писмени доказателства, а именно лични карти на децата и удостоверение за раждане на дете, които са обитавали жилището и са от семейството на жалбоподателя. Представям искова молба, с която сме образували дело още август месец по иск 124 от ГПК пред Софийски районен съд, който в последствие беше изпратен по подсъдност в Градски съд с предмет на делото придобиване на процесния имот по давност. По отношение на факта, че цялото семейство живее на този адрес, а именно адреса на процесния имот моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание един свидетел, а именно Р. И. Д., с цел да

докаже тези обстоятелства, а именно: дали семейството живее в това жилище, дали от общината са били предприети други действия за изземването на това жилище не към настоящия момент, тъй като то е запечатано, преди това.

ЮРК. З.: Не оспорвам факта, че жалбоподателката е държала жилището. Това е безспорно, иначе нямаше да се издаде тази заповед за изземването му, около която се върти целия спор. От факти по делото може да се установи, че лицата са с постоянни и настоящи адреси, различни от това на жилището. Дали това би имало правно значение, би следвало това да прецени съдът. По отношение дали са били връчвани съобщения и други писма към делото са приложени всички обратни разписки и въобще цялата кореспонденция, т.е. всички писмени доказателства, от което става ясно, че тези лица са получавали своята поща на постоянни и настоящи адреси различни от това на жилището. Даже г-жа Т. е с постоянен и настоящ адрес, различен от това на общинското жилище и към настоящия момент. Доколкото ми е известно тя е с настоящ и постоянен адрес в едно село в област Р.. Не оспорвам факта, че жилището е било държано от домакинството. Къде де факто са живели тези лица и дали има някакво значение за делото оставям преценката на съда. Възразявам срещу разпита на свидетел, доколкото обстоятелствата, че цялата кореспонденция е била връчвана на лицата, може да се установи от всички писмени доказателства, които сме приложили към делото. Не мисля, че дамата Р. Д. може да заяви нещо повече от това. Ние не сме изпращали друга кореспонденция освен това, което сме им предоставили. Не възразявам срещу копие от лична карта, което е предоставила отсрещната страна, при условие че не мога да разбера какво отношение има към делото, тъй като самоличността на домакинството на г-жа Т. е безспорно. Не възразявам, че г-жа Р. Д. е родена дъщеря на г-жа Т., но не знам какво е отношението към делото и какво се опитва да докаже на отсрещната страна с конкретната лична карта. По отношение на удостоверението за раждане на А. Д. – г-жа Т. има внук. Поздравления! Доколкото ми е известно А. Д. не е вписан в процесната заповед и няма отношение към спора. По отношение на представеното копие на лична карта на А.-Г. И. не знам какво се цели да се докаже с това. Част от децата на г-жа Т. имат действително настоящ и постоянен адрес, който е и на жилището.

СЪДЪТ по доказателствата счита, че следва да се приемат представените от процесуалния представител на ищеца писмени доказателства, като относно тяхната относимост ще се произнесе с акта по съществуващото на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на оспорващата страна.

СЪДЪТ счита, че следва да уважи доказателственото искане на процесуалния представител на ищеца за разпит на свидетел, който да установи кои лица са живеели в процесното жилище до момента на изземването на жилището, както и дали са били уведомявани за доброволното освобождаване на жилището, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание един свидетел от страна на

жалбоподателя при режим на довеждане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на свидетеля.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Р. И. Д. – 26 годишна, неосъждана, без дела със страните. Дъщеря съм на А. Т. И..
СЪДЪТ УКАЗВА на свидетеля, с оглед родствената връзка, че на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК може да откаже да даде показания.

СВИДЕТЕЛЯТ: Изрично заявявам, че желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ за наказателната отговорност, която носи свидетелят по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Е., свидетелят отговори:

Адресът, на който живея е [населено място],[жк], [жилищен адрес] откакто съм съвсем малка. Целия си живот съм прекарала там. Живея там с майка ми, малкото ми дете, сестра ми и братята ми, въпреки че не се водят на въпросния адрес, но те си имат стаи, както е описано. Не сме получавали писма, в които е описано, че трябва доброволно да напуснем жилището, а сме получавали писма, че трябва да заплащаме огромни суми в много кратък срок, а ние нямахме абсолютно никакъв шанс да сторим това, защото не можехме да ги платим наведнъж. Във времето, през което живеехме там, два пъти искахме договор за наем, искахме да си платим задълженията, които имаме и това беше когато навърших пълнолетие и когато бях бременна. В момента работя в чужбина от май месец, като имах намерение да се прибера в България от септември с детето ми, което на 4 години и то тук да ходи на детска градина, но това нямаше как да се случи.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Самотна майка съм. Не съм подала самостоятелно да се картотекирам.

На въпроси на юрк. З., свидетелят отговори:

Двамата ми братя имат различни адреси, защото преди да навършат пълнолетие баща ми ги заведе да ги регистрира при него. А това, че след навършване на пълнолетие не са отишли да впишат постоянния и настоящ адрес на процесното жилище, не ми е известно защо не са го направили. Към настоящия момент адресите им не съвпадат с този на жилището, но тогава те живееха там, защото при баща ми нямаше как. Жилището беше изето май месец, като аз не бях там, защото от първи май заминах за чужбина за 4 месеца, като както вече казах, имах намерение да се върна септември месец. Близките ми в момента живеят където намерят. Когато майка ми беше в селото за малко, тъй като е болна, както знаете. Има диабет и не знам какви други

заболявания. Когато ни взехте апартамента, тя се влоши още повече и затова сега не е тук.

СЪДЪТ освободи свидетеля, с оглед на това, че страните нямат повече въпроси.

ЮРК. З.: Представям и моля да приемете протокол за изземване на жилището от 12.05.2022 г., в който е описано какво е било намерено в жилището след неговото отваряне и протокол от 13.05.2022 г., в който е описано, че на г-жа Т. е бил даден достъп до жилището на въпросния ден и тя е взела със себе си част от личните вещи, които също са описани.

АДВ. Е.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства от ответната страна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на ответника 2 броя протоколи от 12.05.2022 г. и от 13.05.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Е.: Моля да уважите така предявения иск като основателен и доказан. По безспорен начин по делото е установено, че е бил сключен договор за наем през 2003 г. В следствие кметът на район „П.“ отменя горе посочената заповед, въз основа на която е бил сключен договор за наем със заповед от 15.01.2007 г. и от страна на кмета на Столична община (СО), район „П.“ е била издадена заповед от 04.08.2011 г. за изземване на общинското жилище от семейството на А. Т. И.. Административният акт е бил връчен, но като законоустановеният срок е влязъл в сила. Въпреки това същият не е бил изпълнен, поради което доверителката ми продължаваше да обитава общинското жилище на отпаднало правно основание. СО със своята заповед от 2011 г. е иззела общинското жилище принудително на 12.05.2022 г. След входиране на исковата молба по настоящото дело съгласно чл. 292 задължението, предмет на изпълнение може да се оспори чрез иск въз основа само и единствено на факти, настъпили след издаване на изпълнителното основание и такива сочат на изискуемост на дължимото изпълнение. В този смисъл нормата по чл. 282, ал. 1, т. 9 от АПК, установяваща като основание за прекратяване на изпълнителното производство изтекла давност по възражение на длъжника, ако деня, в който задължението е станало изискуемо до получаване на покана е изтекла давност по чл.285. В случая давността е изтекла, поради което в този смисъл да постановите и Вашия съдебен

акт. Претендирам за разноски, които са отразени в списък, който съм представила в предходно съдебно заседание.

ЮРК. 3.: Моля да отхвърлите жалбата на отсрещната страна като неоснователна. По делото е безспорно, че заповедта за изземване на жилището е била издадена през 2011 г. и същата е влязла в сила като неоспорена. По представената административна преписка ще бъдат намерени няколко искания, молби и жалби, както до кмета на СО, така и до кмета на район „П.“, до министър-председателя на Република България и до президента на Република България. Всички те са с едно и също искане – да продължат да държат общинското жилище г-жа Т. и нейното домакинство и в някои случаи задълженията ѝ наем да бъдат опростени. Всяка една от тези жалби неизменно следва писмо на кмета на район „П.“, с което за определен път ги подканва да заплатят внушително по размер задължение за наем за ползвания от тях 4-стаен апартамент. След всяко такова писмо следва жалба и така след всяка жалба не се пристъпва към изпълнение на заповедта на кмета на район „П.“ от 2011 г. по изцяло морални подбуди. Г-жа Т. е многодетна майка, отгледала е сама пет деца и доколкото е известно на СО е работила през цялото време, в което е обитавала общинското жилище. Не се изключва по никакъв начин нейното задължение да заплати наем. Все пак от страна на кмета на район „П.“ заповедта не е изпълнявана точно от морални подбуди, че г-жа Т. няма как да гледа своите пет деца. Поради това заповедта е изпълнена едва през 2022 г. Към настоящия момент нито един член на домакинството де факто не живее там. Към момента на изземването на жилището през май месец 2022 г. дори непълнолетния член на домакинството не е живеел там. Колегите не са установили доказателства някой да живее постоянно към момента на изземването. Всички членове на домакинството, с изключението на г-жа Д., която днес свидетелства, така и А.-Г., която е най-малкият член на семейството действително имат постоянен и настоящ адрес на това жилище, но те де факто не живеят там. Жилището беше празно, когато колегите го иззеха. Всички други, които са пълнолетни от много време, имат постоянни и настоящи адреси извън това жилище от години. Те не живеят там. Това жилище не се ползва. На практика 4-стайното жилище беше заключено и залостено. Не се оспорва фактът, че се води гражданско дело с обект точно от това общинско жилище, че се твърди, че е придобито по давност, за което в момента чакаме насрочване на дата за първо съдебно заседание. В тази връзка, моля да отхвърлите жалбата на отсрещната страна, защото макар за изтеклите 5 години, влизането в сила на административния акт той не е бил изпълнен изцяло по морални подбуди. На практика, към настоящия момент г-жа Т. се позовава на собствените си искания и молби да не бъде извеждана от това жилище, за да задържи това жилище, което най-малкото противоречи на морала и е обидно. Към настоящия момент г-жа И. продължава да дължи 4-цифрена сума на СО район „П.“. Те се събират по определен ред и каква сума е събрана, не мога да кажа на съда. Моля да присъдите в полза на СО район „П.“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 200,00 (двеста) лв. и правя възражение за прекомерност на списъка с разноски на отсрещната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: