

Протокол

№

гр. София, 19.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 19.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **13217** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,11 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призовано. От упълномощения от дружеството адв. Ж. е постъпила писмена молба, с приложения към нея призовки, за това че същият е ангажиран по дело пред Варненския окръжен съд. В молбата е посочено, че ответник по това дело е чуждестранно юридическо лице със седалище в М., като призоваването му по делото е отнело повече от две години. Моли да не бъде даван ход на делото, а същото да бъде отложено за друга дата.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНА ШУМЕН – редовно призована, представлява се от АДВ. Г. и АДВ. В., преупълномощени от Адвокатско дружество „Г. и П.“.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. В.: Считам, че искането за не даване ход на делото е неоснователно, съгласно разпоредбите на АПК и ГПК, делото може да бъде отложено когато страната и нейният пълномощник не могат да вземат участие в производството. В случая няма данни представляващият дружеството да е бил ангажиран, а също така считаме, че той е и разполагал с достатъчно време, за да упълномощи друг адвокат или упълномощеният от него адвокат да преупълномощи свой колега, който да го замества в днешното съдебно заседание.

АДВ. Г.: Считам искането за неоснователно. Аз самият днес имам дела във ВАС и по всички от тях съм осигурил свои заместници, за да не може моето отсъствие да бъде основание за отлагане на делото. Моля да дадете ход на делото.

АДВ. Г., АДВ. В. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните намира следното:

За днешното съдебно заседание пълномощникът на ищеца е бил уведомен надлежно на 20.01.2020 г. От представената призовка по т. д. № 1722/2017 г., не е ясно кога същата е получена, но така или иначе ищецът е разполагал с около един месец за да може да организира присъствието на друг адвокат в днешното съдебно заседание и така да бъде избегнато отлагането на делото. Още повече, че от пълномощно, съдържащо се по делото е видно, че адв. Ж. е преупълномощил адвокат Н. Н. да прави справки и да получава преписи от документи и доказателства по делото.

СЪДЪТ във връзка с изложеното намира, че искането за отлагане на делото на адв. Ж. е неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Оспорвам исковата молба по съображенията, подробно изложени в отговора. Няма да соча нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА исковата молба и писмените доказателства приложени към нея.

С определеното за насрочване, съдът е очертал предмета на спора.

АДВ. Г., АДВ. В. и ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат, представените с исковата молба доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ служебно констатира, че ответникът е изпълнил в срок направеното доказателствено искане, за представяне на преписката по издаване на Заповед № РД-25-1777/12.12.2006 г., както и преписка от договор за продажба на недвижим имот. АДВ. Г.: Представили сме и още една преписка, предхождаща процедурата по продажба на идеални части от съсобствения с трети лица недвижим имот, която е предхождала процедурата по издаване на процесната заповед.

СЪДЪТ служебно констатира, че ищецът е бил уведомен за постъпилите доказателства на 04.02.2020 г., като не е направил възражение по тяхната пълнота и не е направил други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника заверени копия от документи с писмо с вх. № 2287/23.01.2020 г. като доказателства по делото.

АДВ. В.: С отговора сме представили и новоиздадена заповед, с доказателства за връчване на ищеца. С нея валидираме заповед, за обявяване на ищеца като купувач на процесните идеални части от имота. Приложената заповед е издадена на основание на решение на Общинския съвет от 2015 г., влязло в сила, с което са потвърдени извършените от кмета на общината действия, по подготовка и провеждане на процедурата и сключването на договора от 2006 г. с ищеца. В мотивите на Варненския апелативен съд, с което е обявена за недействителна сделката по продажба на имота е употребен изразът „Висяща недействителност“. Тоест недействителност, основана единствено и само на отменената заповед на кмета на общината, с която ищецът е бил обявен за купувач на процесните идеални части от имота и с новопредставената заповед, тази висяща недействителност е санирана.

АДВ. Г.: Тази заповед има ретроактивно действие, тъй като с нея се възстановява първоначалното положение, а именно, че ищецът е бил обявен за купувач на процесния имот. По същия начин с новото решение от 2015 г., на Общински съвет – Шумен е валидирано и отмененото решение на съвета от 2006 г.

АДВ. В.: Приложили сме решението на Окръжния съд в [населено място] в цялост, което в последствие е било частично отменено от Апелативен съд – В., за да може да имате предвид становището на общината в това дело, което е било винаги, че няма недействителност на процесната сделка.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме представената заповед.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената заедно с писмения отговор Заповед № РД-25-2818/16.12.2019 г. като доказателства по делото.

АДВ. Г., АДВ. В. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да отхвърлите изцяло предявения срещу доверителя ни иск. Моля да ни присъдите направените разноски за адвокатско възнаграждение, съобразно представения списък и писмени доказателства. Считаме, че искът е изначално неоснователен и неоснователността му следва още в твърденията, в самата искова молба. От тези твърдения не следва претендираната отговорност на доверителя ми по ЗОДОВ. Моля да ни се даде възможност за писмени бележки.

АДВ. Г.: Поддържам казаното от колежката ми. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исквата молба е неоснователна. Не са налице кумулативните предпоставки за ангажиране отговорността на ответника. В конкретния случай изначално конструкцията на исквата молба и изменението за вреди от конкретната Заповед № РД-25-1777/12.12.2006 г., не обосновава твърдените от ищеца вреди в изискуемата си причинно-следствена връзка. Касае се за смесен фактически състав, за множество взаимоотношения и задължения, за да установи причинно-следствената връзка, която в случая не е налице, с оглед на което кумулативните предпоставки не са налице, поради което следва да се отхвърли молбата като неоснователна.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. и адв. В. да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ДАВА СЪЩАТА ВЪЗМОЖНОСТ и на ищеца.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на ищеца.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: