

Протокол

№

гр. София, 18.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 18.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Михаил Малчев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4656** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа се явиха:

Жалбоподателят Т. Б. М.: редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Жалбоподателката - А. Г. М.: редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се лично.

Жалбоподателят - Р. Х. Д.: редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Жалбоподателката - Н. Н. Д.: редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Жалбоподателят - Н. И. Х.: редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Жалбоподателката - И. Л. Х.: редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Ответникът - главният архитект на Район „К. село“ - Столична община: редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

Заинтересованата страна - [фирма]: редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адвокат В. А., с пълномощно по делото и представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Жалбоподателката А. М.: Да се даде ход на делото.

Адвокат А.: Да се даде ход на делото.

Предвид редовното призоваване на страните и липсата на други пречки за развитие на производството

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращите съда жалби ведно с приложени към тях писмени документи.

ДОКЛАДВА изпратената по реда на чл. 152 от АПК административна преписка ведно в приложенията към нея.

КОНСТАТИРА, че с писмо от 15.05.2019 година по делото е изпратено и приложено административно дело № 4948 по описа за 2019 година на Административен съд София-град, II отделение, 28 състав, с жалбоподател А. Г. М. и приложените към него доказателства, което съгласно влязло в сила Определение № 3641 от 15.05.2019 г. е прекратено, като жалбата и административната преписка са изпратени за присъединяване към настоящото административно производство.

ДОКЛАДВА депозирана на 14.06.2019 г. молба-становище от ответника, с което се представят писмени доказателства под опис, а именно надлежно заверени копия на: Протокол № 16/2018 г. от проведено на 20.12.2018 година заседание на Районен експертен съвет по устройство на територията към Столична община – Район „К. село“; Заповед № РА50-395/14.06.2017 г. на главния архитект на Столична община; Заповед № РА50-367/09.05.2018 г. на главния архитект на Столична община; Заповед № РА50-9/10.01.2019 г. на главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА депозирана на 21.05.2019 година молба от жалбоподателката А. Г. М., с която заявява, че поддържа жалбата, по която е образувано адм.д. № 4948 по описа за 2019 година на Административен съд София-град, 28 състав, както и направените с нея доказателствени искания.

ДОКЛАДВА депозирана на 22.05.2019 година молба от жалбоподателя Т. Б. М., с която същият заявява, че на основание чл. 155 от АПК желае да се оттегли като жалбоподател в настоящото производство.

ДОКЛАДВА депозирана на 22.05.2019 година молба от жалбоподателите Н. И. Х. и И. Л. Х., с която същите заявяват, че на основание чл. 155 от АПК желаят да се оттеглят като жалбоподатели в настоящото производство.

ДОКЛАДВА депозирана на 22.05.2019 година молба от жалбоподателите Р. Х. Д. и Н. Н. Д., с която същите заявяват, че на основание чл. 155 от АПК желаят да се оттеглят като жалбоподатели в настоящото производство.

С оглед постъпилото писмо от 28 състав на Административен съд София-град,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСЪЕДИНЯВА към настоящото производство административно дело № 4948 по описа за 2019 година на Административен съд София-град, II отделение, 28 състав, с жалбоподател А. Г. М. и приложените към него доказателства.

С оглед депозираните молби от част от жалбоподателите и на основание чл. 155 от ГПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по административно дело № 4656 по описа за 2019 година на Административен съд София-град, II отделение, 72 състав по отношение жалбоподателите Т. Б. М., Р. Х. Д., Н. Н. Д., Н. И. Х. и И. Л. Х..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7 дневен срок пред ВАС с частна жалба, който срок за присъстващите тече от днес, а за останалите страни – от уведомяването.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определението на Т. Б. М., Р. Х. Д., Н. Н. Д., Н. И. Х. и И. Л. Х. и на ответника - главния архитект на Район „К. село“ - Столична община с указания относно възможността за обжалване.

Жалбоподателката: Поддържам подадените жалби - както първоначалната, така и присъединената. Моля да приемете представените с жалбата писмени документи като писмени доказателства по делото. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля да имате предвид присъединената жалба, тъй като съдържа твърдения и доказателствени искания, които са по-изчерпателни от тези в първоначалната жалба. От една страна тезата ни е, че разрешението за строеж е нищожно, а от друга страна тезата ни е, че разрешението за строеж е незаконно. Ще поддържам доказателствени искания и в двете посоки, разбира се. Във връзка с тезата, че разрешението за строеж е нищожно: искам да обърна вниманието на състава, че тъй като става въпрос за разрешение за строеж за обект, който функционира реално от 03.01.2018 г., макар и разрешението да е издадено на 31.12.2018 г., по повод на този обект преди това вече има заповед за забрана ползването на обекта. По този повод, доколкото тази заповед не е приведена в изпълнение от администрацията, за неизпълнението на тази заповед ние имаме образувано административно дело № 11210 по описа за 2018 година на Административен съд София-град, Второ отделение, 39 състав, като по повод образуваното настоящо производство, същото е спряно. Представям протокол от открито съдебно заседание, проведено на 29.05.2019 г. Определението за спиране е влязло в сила. Другият състав счита, че ако в това дело се възприеме, че разрешението за строеж е нищожно, то заповедта за забрана ползването на същия обект продължава да действа, след като се разреши този правен спор тази заповед за забрана ползването на обекта ще продължи своето действие и другото дело ще продължи. Това е за информация на съда. Освен това представям и моля да приемете писмено доказателство, което е нововъзникнало от 28.05.2019 г. - констативен протокол от длъжностните лица в Район „К. село“, които са констатирани на място в апартаментите, в които е извършена проверката, че има завишени миризми от дейността на заведението и завишени нива на шум от инсталацията на заведението. Освен това заявявам, че поддържам всички направени с жалбата доказателствени искания, а именно – искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, за изискване на протокола от проверката на ДОСК към Н., както и за допускане на свидетели.

Адвокат А.: Оспорвам жалбата като недопустима. Видно от представените доказателства в административната преписка става въпрос за преустройство на нежилищен обект, който е бил с предназначение „магазин“ и е издадено разрешение за строеж, за преустройство в „заведение за бързо хранене“. Поради тази причина не

са налице предпоставките, които да обосноват правния интерес на жалбоподателката и същата не е заинтересовано лице по смисъла на ал. 3 и ал. 4 от член 38 на ЗУТ. Видно от представения от нея нотариален акт обектът не се намира в непосредствена близост до апартамента, притежаван от същата. Той се намира на третия етаж, апартамент 11. От друга страна член 38, който обосновава правния интерес на заинтересованите лица, говори единствено и само за преустройство на жилищен обект в търговски. В настоящия случай е налице хипотезата на член 38, ал. 5 от ЗЕТ, където не става въпрос за заварен търговски обект, който да се ползва за жилищни цени, поради което и смятам, че не е налице правен интерес от подадената жалба, с оглед на което моля да постановите определение, с което да прекратите настоящото производство. В случай, че приемете, че жалбата е допустима, в изпълнение указанията, дадени ни от съда с разпореждането, представям писмено становище, с което вземаме отношение по жалбата, с препис за насрещната страна. Моля да ни бъде предоставено копие от днес представения протокол за запознаване.

Жалбоподателката: Член 38, ал. 5 е приложим дотолкова доколкото няма прекомерни и завишени нива на шум или друго замърсяване в съответните обекти. Освен това няма взето решение на Общото събрание на Етажната собственост, с което да се допуска промяната на предназначението на този обект, нито пък има нотариално заверено съгласие на собствениците на имотите, които са в непосредствена близост до въпросния обект. Искам само да отбележа, че двама от собствениците са непосредствени съседи на обекта, но те предпочетоха да се оттеглят като жалбоподатели, тъй като желаят да се явят по делото в качеството си на свидетели. Но това не означава че ти не са, т.е. цялата етажна собственост не е засегната от функционирането на въпросния обект. Считаме, че имаме правен интерес от водене на делото. Този въпрос също сам по себе си подлежи на доказване с оглед преценката на съда. Моля да бъдат уважени доказателствените ни искания. Представям от протокола препис за ответника.

Адвокат А.: Твърди се, но не са изпълнени предпоставките на чл. 39, ал. 2, тъй като имотът не е за масов достъп. Не е установен шум, обектът да замърсява с шум или по друг начин района, като съгласно чл. 48, ал. 1, т. 1 от Наредба 4 от 2009 година обективира обектите, които са за масов достъп на хора – това трябва да е помещение с капацитет над 200 души. Това помещение, видно от представените по административната преписка доказателства, безспорно се установява, че няма този капацитет. Заведението дори няма места за сядане предвидени в него. Има единствено персонал от четирима човека.

Жалбоподателката: О. се, че колегата адвокат А. очевидно не е посещавала въпросното заведение, за да види, че има места за сядане. Говорим за замърсяване, което не е само шумово, но и най-вече от миризми.

СЪДЪТ счита, че с оглед твърденията на жалбоподателката понастоящем е налице правен интерес от обжалване на оспорения административен акт, поради което възражението на процесуалния представител на заинтересованата страна за недопустимост е неоснователно понастоящем. В тази връзка съдът ще събира доказателства в хода на настоящото производство. Представените със сезиращата жалба на А. Г. М. доказателства, приложените такива по реда на чл. 152 от АПК към административната преписка, представените към писмо от ответника по жалбата от 14.06.2019 г., както и представените в днешното съдебно заседание писмени

доказателства са относими към предмета на доказване по делото. По направените с жалбата доказателствени искания съдът намира, че основателно се явява искането да бъде задължен ДОСК – Н. – Столична община да представи Констативен протокол за извършена на 06.12.2018 г. проверка на процесния обект, като след неговото представяне съдът ще се произнесе по искането за събиране на гласни доказателства.

Водим от горното,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени документи, както и депозираната административна преписка ведно със съдържащите се в нея документи като писмени доказателства по делото.

ПРИЕМА по делото писмените документи представени към молбата от 14.06.2019 година от ответната страна като писмени доказателства по делото.

ПРИЕМА писмени доказателства по делото по делото писмените документи представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателката, а именно Констативен протокол № РКС19-ТК00-7-1 съставен на 28.05.2019 г. от длъжностни лица от Район „К. село“

ЗАДЪЛЖАВА трета неучастваща в процеса страна – Дирекция „Общински строителен контрол“ към Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община да представи заверен препис от Констативен протокол за извършена на 06.12.2018 г. проверка на процесния обект, подробно описан на лист 11 от административно дело № 4948/2019 г.

По искането за допускане на гласни доказателства съдът **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** след представяне на протокола и запознаване с неговото съдържание.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с протоколно определение от 29.05.2019 г. е спряно производството по административно дело № 11210 по описа за 2018 година на Административен съд София-град, като ПРИЕМА за сведение същия, и УКАЗВА на страната, която го представя, че този протокол не е доказателство по делото.

Адвокат А.: Част от формулираните въпроси са правни. По точка 8 и точка 9 не е необходими специални знания досежно приложението на нормативни актове. Част от въпросите не са от компетентността на вещо лице, а са правни въпроси.

СЪДЪТ счита, че искането за допускане на съдебно-техническа експертиза за част от посочените от жалбоподателката въпроси е допустимо и относимо към предмета на доказване по делото. Останалите въпроси следва да бъдат отклонени от съда. Така мотивиран и на основание чл. 195, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза, вещото лице специалист по която да даде отговор на посочените от жалбоподателката в жалбата въпроси с №№ 1, 2, 3, 5, 6, 7 и 10 (лист 12 от адм.д. № 4948/2019 г.), като УКАЗВА на вещото лице, че на въпрос № 5 следва да отговори в хода на извършения оглед на процесния обект, а на въпроси №№ 6, 7 и 10 - да отговори според своята компетентност.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на въпроси въпрос № 4, № 8 и № 9, тъй като същите са правни такива.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в едноседмичен срок считано от днес, в случай, че желае, да формулира въпроси към назначената съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) вносим от жалбоподателката по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

Вещото лице ще бъде назначено в закрито съдебно заседание след постъпване на доказателства за внесен депозит.

Адвокат А.: Тъй като във връзка с част от въпросите, се налага оглед на апартаменти или сградата, то моля да бъде постановен съвместен оглед на вещото лице в присъствие на представители на страните в настоящото производство. В депозираната от мен молба се съдържат данни за съдебен адрес, телефон за връзка и електронен адрес, на които моля нещо лице да установи контакт.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице да извърши оглед на съответното помещение след даване възможност за съвместно присъствие на представители на страните.

Адвокат А.: Моля, при допускане на свидетелски показания, за равнопоставеност, да ни бъдат допуснати равен брой свидетели предвид необходимостта от насрещно доказване на същите обстоятелства.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че по направените доказателствени искания за допускане на свидетели **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ след** изслушване на допуснатата и назначена съдебно-техническа експертиза.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 17.09.2019 година.

Жалбоподателката М.: На тази дата след обяд имам дело в Софийски градски съд, където се явявам в качеството си на адвокат. Моля да бъде дадена друга дата.

С оглед изявлението на жалбоподателката и за събиране на доказателства, съдът счита, че делото следва да бъде отложено за друга дата, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 15.10.2019 година от 13:30 часа, за която дата и час явилите се в днешното съдебно заседание страните са уведомени чрез своите процесуални представители, а останалите - по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит на определяне на конкретно нещо лице, което да изготви

назначената съдебно-техническа експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: