

РЕШЕНИЕ

№ 25445

гр. София, 24.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева

при участието на секретаря Иванка Александрова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4229** по описа за **2026** година
докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК), във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по депозирана жалба на „ХИДРОБИЛД ТРАНС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], седалище и
адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от управителя Б. С., чрез
адв. Ж. Ж. срещу Решение № 740 от 02.03.2026 г. на Софийски районен съд, постановено по
НАХД № 10619/2025 г. по описа на съда, Наказателно отделение, 110 състав, с което е потвърдено
Наказателно постановление (НП) № СО-ОД-Ю-24-18-096 от 07.06.2025 г. издадено от кмет на
Столична община. С НП на касатора на основание чл. 137, ал. 2, във вр. с чл. 154б, ал.1 от
Наредбата за организация на движението на територията на Столична община (НОДТСО) е
наложена имуществена санкция в размер на 4 000 лева/2 045.17 евро за нарушение на чл. 29а,
ал.1, т. 8 от НОДТСО.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на съдебното решение, издадено при
допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон.
Твърди се неправилен анализ от въззивния съд по отношение на доказателствата по делото, както
и че касаторът в качеството му на превозвач доставя на дружеството „Дени Специал“ ЕООД
бетонена суровина за целите на договор, за което на дружеството са заплатени суми по две
фактури. На следващо място е изложено, че неправилно съда не кредитира показанията на св. Д.,
а от приложеният снимков материал по никакъв начин не се установява с конкретика вида и
качествата на превозвания товар и че същият представлява строителен отпадък. По отношение на

нарушенията свързани с материалният закон се излага твърдение, че в първоинстанционното решение липсват мотиви по отношение индивидуализацията на твърдяното нарушение като не се посочва с какво санкцията е обоснована, както и е прилагането на максимума на една санкция не може да е свързан само и единствено с вида на нарушението, поради което приема същата за прекомерна. Моли съда да отмени въззивното решение и потвърденото с него НП.

В съдебно заседание – касаторът „ХИДРОБИЛД ТРАНС“ ЕООД представляван от управителя Б. С., редовно призован, не се явява, не се представлява. Представено е становище от процесуалния представител на дружеството, в което се сочи, че поддържа касационната жалба по изложени съображения в нея и моли съда да отмени решението на Софийски районен съд.

Ответникът по касационната жалба – кмет на Столична община, редовно призован, не се явява, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

По делото е представен отговор на касационната жалба, в който процесуалния представител на ответника е изразил становище, че въззивния съд е установил правилно фактическата обстановка, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон, поради което моли съда да потвърди решението на СРС.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София–град, XI касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Софийски районен съд е потвърдил Наказателно постановление № СО-ОД-Ю-24-18-096 от 07.06.2025 г. издадено от кмет на Столична община, с което на касатора на основание чл. 137, ал. 2, във вр. с чл. 154б, ал. 1 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община е наложена имуществена санкция в размер на 4 000 лева/2 045.17 евро за нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 8 от (НОДТСО) .

Въз основа събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност от решаващия съд е установено, че дружеството касатор е санкционирано за това, че на дата 11.12.2024 г. около 12:00 часа, в [населено място], район „О. К.“, [улица]в ПИ 68134.3901.7, чрез товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , изхвърля строителни отпадъци в имот - частна земеделска собственост с идентификационен номер: 68134.3901.7, който имот е извън местата, определени за обезвреждането и/или оползотворяването им и притежаващи разрешение по ЗУО. Като строителните отпадъци са били транспортирани от обект: „Отстраняване на двадесет и две сгради в ПИ 68134.433.1856 - [улица], от който е имало издадено Направление № 66 от 24.06.2024 г. от кмета на район „О. К.“ за транспортиране на строителни отпадъци до депо „Нови

силози“.

Резултатите от проверката били обективирани в констативен протокол № КП-24-0032277 от 11.12.2024 г. като бил изготвен и снимков материал. На 13.12.2024 г. в присъствието на законния представител и управител на дружеството и в присъствието на един свидетел при установяване на нарушението и съставяне на акта е съставен АУАН с № 24-18-096 на 13.12.2024 г. като контролните органи приели, че ЮЛ е нарушило разпоредбите на чл. 29а, ал. 1, т. 8 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община. За установеното нарушение е издадено и наказателно постановление, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 4 000 лева на основание чл. 154б, ал. 2 от Наредбата.

Към административната преписка било приложени и документи въз основа на които въззивният съд приел, че Направление № 66 от 24.06.2024 г., издадено от Кмета на район „О. К.“ на „Хидробилд Транс“ ЕООД е дадено разрешение за транспортиране на земни маси и строителни отпадъци, въз основа на договор от 14.05.2024 г., между „Дени Специал“ ЕООД и „Хидробилд Транс“ ЕООД, а именно: да транспортира от обект: „Отстраняване на двадесет и две сгради“ в ПИ 68134.4338.1856, [улица], район „О. К.“, [населено място] по маршрут, съобразен с чл.28, ал.1 от Наредбата да организация на движението на територията на Столична община: от [улица]- [улица]- [улица]- „Ю. дъга“ - [улица]- [улица]- [улица]- [улица]- депо „Нови силози“. Договор за покупко-продажба на строителни материали сключен на 25.11.2024 г., между „Дени Специал“ ЕООД - в качеството на продавач и М. А. Г. - в качеството на купувач, по силата на който продавачът се задължава да прехвърли на купувача правото на собственост върху следните материали: 1000 тона бетонова суровина. Договор за изпълнение на СМР, съгласно договора за покупко-продажба от 25.11.2024 г., сключен на 25.11.2024 г., между М. А. Г агаров - в качеството на възложител, и „Хидробилд Транс“ ЕООД - в качеството на превозвач по силата, на който превозвачът се задължавал да вземе строителни материали от обект с адрес: [улица],[жк]в ПИ: 68134.4338.1856 и да ги превози до обект - ПИ с идентификатор 68134.3901.7 на [улица], район „О. К.“ в [населено място], като превозвачът предава строителните материали на възложителя в срок до 90 дни от подписване на договора, а разплащанията по договорената цена се извършват по банкова сметка на превозвача. Приложени били и фактури с № 1691 от 27.05.2025 г. и 13.06.2025 г. с доставчик „Хидробилд Транс“ ЕООД. А от представеното извлечение от банкова сметка дружеството се установявало осчетоводени постъпилите суми по фактурите.

За да потвърди наказателното постановление въззивният съд е приел, че при издаването на АУАН и НП не се установяват пропуски и съдържат всички съществени реквизити посочени в чл. 42 - чл. 57 от ЗАНН – съставени са от компетентни органи, нарушението е описано ясно, като са отразени по непротиворечив начин датата, мястото, начинът на извършването му и нарушените разпоредби. Актът е подписан от един свидетел и е връчен на нарушителя. На следващо място съдът в мотивите си е приел, че от събраните по делото гласни и писмени доказателства се установява по несъмнен начин, че на посочените дата, час и място, жалбоподателят нерегламентирано е изхвърлил в процесния имот строителни отпадъци, тъй като от показанията на свидетеля Н. изсипаният отпадък със собствен на дружеството камион, представлява строителен отпадък - бетонни парчета с пръст и земни маси, преобладаващо бетонни парчета от разрушаваща се сграда. В решението си решаващият съд излага мотиви и че двата договора касаят продажбата на строителни материали (1000 тона бетонова суровина) и тяхното вземане и превоз от един до друг обект, докато описания в направлението договор има за предмет

транспортиране на земни маси и строителни отпадъци по определен маршрут и до определено място, поради което не приема, че в процесният имот на посочените дата и час са били доставени от дружеството бетонни суровини в изпълнение на сключения договор с „Дени Специал“ ЕООД и М. А. Г.. За показанията на св. Д. изложил, че същите нямат доказателствена стойност доколкото обясняват принципа за извършване на курсове и от тях не може да бъде установено кога е извършван превоз на бетонни фракции до обекта. Изложил е и аргументи, че правилно е определена имуществената санкция като е коментирал и липсата на предпоставки за квалифициране на деянието като маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

Пред настоящата инстанция от касатора не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

При провеждане на административнонаказателната процедура не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на наказателното постановление. Актът, както и наказателното постановление, са съставени в съответната форма и съдържат необходимите по ЗАНН реквизити. Както в АУАН, така и в НП е направено достатъчно подробно и ясно описание на нарушението и фактическите обстоятелства, при които е извършено. Не е налице неяснота относно вмененото на касатора противоправно деяние, съответно не е нарушено по никакъв начин правото му да организира и осъществи защитата си в пълен обем. В АУАН и НП нарушението е описано по единен и без противоречив начин - „на 11.12.2024 г., около 12:00 часа в [населено място], район „О. К.“, [улица]в ПИ 68134.3901.7, чрез товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , изхвърля строителни отпадъци в имот - частна земеделска собственост с идентификационен номер: 68134.3901.7, който имот е извън местата, определени за обезвреждането и/или оползотворяването им и притежаващи разрешение по ЗУО“ Констатации са възприети от актосъставителя Н. при осъществен контрол по подаден сигнал от оперативен дежурен, обективирани в констативния протокол, които същият възпроизвежда по ясен и логичен начин и пред СРС – „.... този камион разтоварваше строителни отпадъци. Това действие го заснехме, и за което беше съставен констативен протокол....“, „установихме присъствието на граждани от ромски произход с каруца, които трошаха бетонни остатъци, където имаше арматура.....“.

Правилно районният съд е установил, кои части от гласните доказателства са относими към предмета на доказване и кои не за правилно решаващо значение за делото. СРС е кредитирал показанията на свидетеля Н. и на констативния протокол, тъй като именно той е лицето, извършило проверката и непосредствено възприело релевантните факти. Снимките са описани като доказателства към констативния протокол, т.е. те са приобщени по реда на ЗАНН към преписката и съдържат данни за рег. номер на МПС.

Съгласно чл. 29а, ал. 1, т. 8 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община се забранява изхвърлянето на строителни отпадъци и земни маси извън местата, определени за обезвреждането и/или оползотворяването им и притежаващи разрешение по ЗУО.

Съгласно чл. 154б, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата, в приложимата редакция, наказва се с имуществена санкция в размер от 1 400 до 4 000 лв. за едноличен търговец или юридическо лице, което

осъществи някое от действията по чл. 29а.

В Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община е предвидено, че кметът на СО отговаря за определянето на маршрути за транспортиране на строителни отпадъци и земни маси до съоръжения/площадки, места отговарящи на изискванията и притежаващи разрешителни по реда на Закона за управление на отпадъците, съгласно нормата на чл. 53, ал. 1. А според разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от цитираната Наредба строителните отпадъци и земни маси се транспортират от лица, имащи право на това по реда на ЗУО и издадено направление с определен маршрут за транспортиране.

Съгл. § 2, т. 5 от ДР на Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община „земни маси“ са всички материали от естествен произход, добити при извършването на изкопни работи при строителството, независимо от съотношението на съдържащите се в тях скални късове, пясъци, чакъли и почви.

Легалната дефиниция на „строителни отпадъци“ се съдържа в т. 39 от § 1 на ДР на Закона за управление на отпадъците (ЗУО) – това са отпадъците от строителство и разрушаване, съответстващи на кодовете отпадъци, посочени в глава 17 от Индекс към Решение 2000/532/ЕО на Комисията от 3 май 2000 г. за замяна на Решение 94/3/ЕО за установяване на списък на отпадъците в съответствие с член 1, буква „а“ от Директива 75/442/ЕИО на Съвета относно отпадъците и Решение 94/904/ЕО на Съвета за установяване на списък на опасните отпадъци в съответствие с член 1, параграф 4 от Директива 91/689/ЕИО на Съвета относно опасните отпадъци и следващите му изменения.

Касационния състав намира, че от съвкупната преценка на събраните доказателства, вкл. разпита на свидетелите и снимковия материал, безспорно се установява, че с МПС на дружеството касатор са извозвани и строителни отпадъци в имот, непредназначен за това. В този смисъл е извършено нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 8 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, който забранява изхвърлянето на строителни отпадъци извън местата, определени за обезвреждането и/или оползотворяването им. Безспорно строителните отпадъци не са изхвърляни в предназначения за това депо, тъй като от приложеното Направление № 66 от 24.06.2024 г. е дадено разрешение за транспортиране на земни маси и строителни отпадъци по маршрут, съобразен с чл. 28, ал. 1 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община: от [улица]- [улица]- [улица]- „Ю. дъга“ - [улица]- [улица]- [улица]- [улица]- депо „Нови силизи“, а камионът е изхвърлял същите в [населено място], район „О. К.“ на [улица]в ПИ 68134.3901.7. От приложените снимки също така не се наблюдава изхвърляне на бетонна суровина, за които са представени договори, фактури и банкови извлечения, както правилно е констатирал и въззивния съд .

Контролните органи не е следва да изследват от кой обект се извозва земната маса. Същите са установили, че земната маса се изхвърля извън местата, определени за обезвреждането и/или оползотворяването им и притежаващи разрешение по ЗУО и това изрично е записано в НП.

Не е нужно и конкретно установяване на конкретен вид и количеството на изхвърлените строителни материали и земни маси, доколкото това не е елемент от състава на нарушението, достатъчно е самото установяване на изхвърляне на такива строителни отпадъци и земни маси извън местата, определени за обезвреждането и/или оползотворяването им и притежаващи

разрешение по ЗУО. Т. установяване е направено от показанията на свидетелите, които въпреки че сочат, че не са наблюдавали лично процеса на изхвърляне в достатъчна степен отразяват факти, възприети лично и непосредствено от тях и сочещи на извършване на вменените нарушения.

По изложените съображения съдът намира, че административнонаказателната отговорност на дружеството касатор „ХИДРОБИЛД ТРАНС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Б. С. за нарушение по чл. 29а, ал. 1, т. 8 от НОДТСО е правилно и законосъобразно ангажирана.

Наложено наказание за извършеното нарушение на чл. 29а, ал.1, т. 8 от Наредбата е в максимално предвидения размер, като в НП са изложени съображения относно наличието на отегчаващи вината обстоятелства. Определеният размер осигурява необходимия баланс между тежестта на нарушението и целите на административното наказание по чл. 12 ЗАНН и не е налице основание за по-нататъшното му редуциране. Обсъдена е липсата на основание за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Настоящият състав действително намира, че не са налице предпоставките на чл. 28 от ЗАНН, тъй като деянието не съставлява по-малка степен на обществена опасност от сходните такива, за да се приеме маловажност на случая.

С оглед на гореизложеното касационния състав, при извършената проверка по чл. 218 от АПК намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено без да са допуснати нарушения на закона и съществено нарушение на процесуални правила. Не са налице касационните основания по чл. 348 от НПК, предполагащи отмяна на решението, и то следва да бъде оставено в сила като правилно, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН страните имат право на разноски. Ответникът – кмет на Столична община не е формулирал искане за разноски пред АССГ, поради което разноски в негова полза не се присъждат.

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 740 от 02.03.2026 г. на Софийски районен съд, постановено по НАХД № 10619/2025 г. по описа на съда, Наказателно отделение, 110 състав.

Решението е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

председател:

членове: