

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24908

гр. София, 26.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в закрито заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

като разглежда дело номер **6407** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Делото е образувано по жалба на Г. С. Г. от [населено място], ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес – София, [улица], вх. „А“, ет. 1, ап.3, чрез адв. В., срещу Заповед № 258 / 05. 06. 2024 г. на председателя на Комисия за защита на потребителите за прекратяване на служебното правоотношение.

С Решение № 20446 от 18. 10. 2024 г. е уважена подадената жалба и отменена оспорената заповед. Решението е връчено на 28. 10. 2024 г. на ответника и на 31. 10. 2024 г. на жалбоподателя.

С молба от 14. 11. 2024 г., процесуалния представител на жалбоподателя е поискал изменение на определението в частта му за разноските.

На основание чл. 248, ал. 2 от ГПК, съдът е изпратил копие от молбата до ответника, който в указания срок е депозирал писмен отговор, като моли да се остави искането без уважение.

Съдът като взе предвид, че така подадената молба, е подадена в срока за обжалване на решението, като страната е представила и списък на разноските преди приключване на делото, същата е процесуално допустима.

Разгледано по същество, съдът намира, искането за неоснователно.

По отношение на разноските съдът се е произнесъл със самото решение, като е посочил, че следва да се присъдят разноски съобразно чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Посочено е също така, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност и с оглед направеното възражение за прекомерност е намален претендирания размер.

С молбата за изменение на решението се сочи, че преписката съдържа над 150 страници, като е изготвена и писмена защита. Иска се начисляване на ДДС.

Съдът намира тези доводи за неоснователни. Както беше посочено, делото не се

отличава с фактическа и правна сложност. Преписката в обем от 150 страници не е прекалено голяма, като освен това съдът служебно е събрал необходимите доказателства, като това не е станало по искането на страната. Представянето на писмена защита е част от услугата която адвоката дължи на клиента си, за която същият е получил възнаграждението си.

В случая адвоката вече е получил това възнаграждение, поради което е безпредметно искането за начисляване на ДДС, тъй като същото му е начислено по издадената фактура.

В същото време това, че страната е заплатила договореното възнаграждение, не означава, че съдът не може да го намали, ако намери същото за прекомерно. Заплатеното в повече възнаграждение от страната остава за нейна сметка, тъй като същата не може да очаква възвръщане на прекомерни разходи.

Водим от горните съображения и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд София-град, I отделение, 5-и състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на Г. С. Г., за изменение на Решение № 20446 от 18. 10. 2024 г. по отношение на присъдените разноски.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд, в седемдневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: