

Протокол

гр. София, 22.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2578** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 11:03 часа се явиха:

Жалбоподателят - Р. Ц. Б.: уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява и не се представлява.

Ответникът - директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно на лист 50 по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Юрисконсулт П.: Моля да се даде ход на делото. Счита, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 14.09.2022 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Ж. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 213,00 лв. (двеста и тринадесет лева).

Юрисконсулт П.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Е. В. Ж., 51 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Ж. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Искам да отбележа, че при начина, по който са се изчислявали пенсиите в периода 2018-2019 година, когато е правено преизчисление на пенсиите, е прилагана друга методика, като от 2020 година се прилага тази по реда на чл. 100 от КСО. Така направената експертиза е някаква комбинация от двете неща, като те взаимно се изключват. Това се получава във връзка с така поставените въпроси към експертизата. Заключението е направено така, тъй като така са поставени въпросите от жалбоподателя.

Юрисконсулт П.: На страница трета в таблица № 2: след като стажът е умножен по 1,35%, защо след това вещото лице го е умножило по конкретни коефициенти за 2017, 2018 и 2019 години, като се смесват алтернативни и взаимоизключващи се начини за увеличение на пенсията?

Вещото лице Ж.: Тъй като въпросът е така зададен, съм приложила тези коефициенти. Методиката, която се е прилагала към 2019 година, в периода за 2017 и 2018 години не е по реда на чл. 100 от КСО. Тук съм сложила коефициентите, които са били прилагани когато пенсиите са били актуализирани в този период. След 2019 година, вече 2020 година коефициентите са по чл. 100 от КСО. Тези коефициенти не би трябвало да се ползват когато се актуализират пенсиите за 2020 година, защото в приетата методика за 2020 година вече се прилага осигурителния стаж, който има лицето и по този начин не трябва да се отчитат тези три години.

Юрисконсулт П.: На страница четвърта, таблица № 3: там отново, след като стажът е умножен по 1,35%, пенсията е увеличена и с конкретен коефициент за 2019 година. Отново ли става неправомерно смесване на двете методики?

Вещото лице Ж.: Да. И тук става въпрос за същото. Тъй като така е зададен въпроса, съм направила това изчисление, но и в този случай в направеното изчисление в таблица № 3 пак има смесване на двете методики, които се прилагат за индексация на пенсиите.

Юрисконсулт П.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Вещото лице Ж. (на въпроси на съда): В таблици № 2 и № 3 отразяваме посоченото от жалбоподателя, по негово искане. В таблица № 2 се прави преизчисление за периода 2017-2019 г. като се прилагат корекционни коефициенти по тогавашната методика и пенсията става 990 лева накрая, а в таблица № 3 – е приложен корекционен коефициент само за 2019 година, както е зададен въпроса и размерът на пенсията е 908 лева. Разликата между двете таблици е в коефициентите, които се прилагат при определяне размера на пенсията, В единия случай се взима за трите години, а в другия – само за една година.

Юрисконсулт П.: Нямам други въпроси към вещото лице. Изцяло оспорвам заключението на експертизата, тъй като със същата, по въпроси на жалбоподателя, не е изчислен размер на пенсия. Последният се определя по законовите правила на КСО, а в случая са направени изчисления, които са произволни, не отговарят на законовите правила, за което ще изложя съображенията си по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 213,00 лв. (двеста и тринадесет лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 200,00 лв. (двеста лева) от внесения на 27.06.2022 г. депозит (л. 64 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице Ж..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок считано от уведомяването му да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 13,00 лв. (тринадесет лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Ж. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, **СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ** принудително събиране на сумата.

Юрисконсулт П.: Няма да представяме други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. С оглед изхода на спора, моля в полза на Национален осигурителен институт да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: