

Протокол

№

гр. София, 26.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6058** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С. Ч. - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА - уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н. с пълномощно по делото.

СЪДЪТ, с оглед настъпилите законодателни промени счита, че ответникът КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА следва да бъде заличен и на негово място на основание § 20 от Закона за изменение и допълнение на Закона за Сметната палата следва да бъде конституиран като ответник СМЕТНАТА ПАЛАТА. Предвид горното

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА ответника КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА и конституира като ответник по делото СМЕТНАТА ПАЛАТА, чрез нейния председател на основание посочената по-горе разпоредба и § 33 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за Сметната палата.

Юрк. Н.: Представям пълномощно от председателя на Сметната палата. Не възразявам да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание.

С оглед изявлението на пълномощника на ответника, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че служебно е изготвен и приложен препис от Решение № 1630/15.01.2025г.

постановено по адм.д. № 8920/2024г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА, че с молба на началника на ДНСК, постъпила по делото на 06.01.2026г., е приложена длъжностна характеристика за длъжността „началник на РДНСК“ и Заповед № РД-13-176/20.06.2024г. на началника на ДНСК, с която са предоставени правомощия на началника на РДНСК С. в рамките на териториалния обхват на регионалната дирекция.

Адв. М.: Не възразявам да се приемат докладваните по-горе в протокола доказателства. Водим един от двамата допуснати до разпит свидетели и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание, като държа на разпита и на втория свидетел. Двамата свидетели са служители на РДНСК към онзи момент.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата на началника на ДНСК писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото докладваното по-горе решение на АССГ.

Страните /поотделно/: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания към момента пристъпва към разпит на свидетеля.

Снема самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Б. Б. Р. на 27 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Предупреден, свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят: Работех в РДНСК на длъжност „инспектор“ в периода 2023г.-2024г., една година. За всички новостроящи се обекти пристигат разрешенията за строеж в пощенски пликове. Те се докладват на началника и той ги резолира на някой служител и този служител, на който е възложено отива в общината на проверка и разглежда проектите. Самата проверка се извършва като предварително се обаждаш на общината и ги уведомяваш да ти подготвят проектите за дадения строеж и като отидеш на място разглеждаш архитектурната част, констативната част, проверяваш дали има някакви пропуски. Началникът на РДНСК разпределя при кого да отидат документите и кой да извърши проверката и после, ако има някакъв проблем, юриконсултите пишат заповедите и той ги разписва. Той не участва директно в тези проверки. Дружеството „ИРЕ КОНСУЛТ“ не ми говори нищо. Не ми е известно началникът на РДНСК да е упражнявал някакъв натиск във връзка с някоя проверка.

На въпроси на юрк. Н., свидетелят: Преписката я получаваме на хартиен носител. След разпределение от началника преписките отиват в деловодството и служителите си ги получават от там. Преписките се разпределят с резолюция на първия лист, на който пише името на инспектора, на когото е разпределена преписката. При отиване на проверката проверяваме дали в проектите всички части са налични и дали отговарят на ЗУТ за пълнота на самия проект. Дали има отстояние, височини и др.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси.

На въпрос на съда, свидетелят: След приключване на проверката винаги съставяме протокол, в който описваме всички извършени действия. Този протокол, ако има проблем тогава се докладва, а в повечето случаи при липса на проблеми, просто се архивират.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

Адв. М.: Другият свидетел е за същите обстоятелства, но той е дългогодишен служител в РДНСК и може да даде много подробна информация по отношение на фактите и обстоятелствата.

Юрк. Н.: Аз смятам, че има достатъчно писмени доказателства по делото, които сочат към контролни функции от страна на началника на РДНСК, т.е. същият разполага с пълен обем

контролни функции, а това, че протоколите без констатации за извършено нарушение директно се архивират, това е проблем на организацията на работа в РДНСК, защото няма логика да не се докладва на прекия ръководител резултата от извършената проверка.

СЪДЪТ с оглед приложените по делото писмени доказателства намира, че не следва да отлага делото за изслушване на втория свидетел за установяване на същите обстоятелства, за които днес беше изслушан свидетелят Р.. С оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия втори свидетел с чиито показания да се установява как фактически са извършвани проверките по чл. 156 ЗУТ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспореното решение по съображенията, изложени в жалбата. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмена защита.

Юрк. Н.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на Комисията за противодействие на корупцията, с което е установен конфликт на интереси по отношение на И. С. Ч. в качеството му на началник на РДНСК-С.. Считаю същото за правилно и законосъобразно. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: