

Протокол

№

гр. София, 25.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 25.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **3632** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Х. Т., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Гл.директор на СУСО - НОИ, редовно уведомен, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на О. Х. Т. срещу решение на № РО-164/19.03.2012г. на Главния директор на Столично управление "Социално осигуряване" НОИ, с което е оставена без уважение жалбата на Т. срещу разпореждане № [ЕГН]/3 от 08.02.2012г. на ръководител ПО.

ДОКЛАДВА доказателствата към жалбата и адм.преписка, изпратена от ответника, комплектована с жалбата.

Жалбоподателят – Поддържам жалбата. Запознат съм с преписката. Да се приеме. Да се приемат доказателствата към жалбата. Поддържам искането за спиране.

Юрк. П. - Моля да укажете на жалбоподателя да уточни искането си, тъй като в жалбата, която е предявил е казал, че иска отмяна, а на следващо място иска спиране на изпълнението на разпореждане, а после прави искане за спиране на производството.

Жалбоподателят – Последното разпореждане, с което ми се спира пенсията да бъде

отменено. Пенсията да ми остане пожизнена. Разпореждане от 08.02.2012 г. не трябва да съществува. Искам съдът да спре изпълнението на разпореждане от 08.02.2012 г. и да се съобрази евентуално с решение на КС до решаване на въпроса и да си остане пожизнено пенсията към разпореждане от 2009 г. Този акт от 08.02.2012 г. да се счита за нищожен.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Моля да отхвърлите искането на жалбоподателя за спиране на разпореждането от 08.02.2012 г., тъй като чл.118/а/ от КСО изрично предвижда случаите, в които може да бъде постановено такова спиране, а настоящия случай не попада в тази хипотеза. Ако бъде допуснато спиране на изпълнението на обжалваното разпореждане и впоследствие се стигне до хипотеза, в която се потвърди решението това би довело до обстоятелството да се получи много голяма надвзета сума за пенсия и с оглед на интересите на жалбоподателя не е оправдано такова спиране. Относно искането за спиране са налице основанията на чл. 54 от АПК и следва да бъде спряно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и адм. преписка.

По искането за спиране, съдът намира следното:

Съгласно чл.118а, ал.1 от КСО, решенията на ръководителя на ТП на НОИ, каквото е СУСО, издадени за разпореждания по чл.117, ал.1, т.2, каквото по буква „а” е и процесното разпореждане, не спира изпълнението им, т.е. подлежи на изпълнение, независимо от подадената жалба. Нормата на чл.118а, ал. 2 от КСО обаче, регламентира, че съдът има правомощието да спре изпълнението на онези решения на директора на СУСО, с които „се потвърждават разпореждания по чл.117, ал.1, т.2, б. В”, каквото настоящото не е и следва да се търси приложимия общ ред.

Препращащата норма на чл.118, ал.3 от КСО предвижда, че за реда за разглеждане на делата срещу решения на директора на СУСО се прилага АПК, а нормата на чл.166, ал.2 АПК, съгласно ТР № 5/08.09.2009г. на ВАС, се прилага и по отношение на предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона, каквото е процесното.

От изложеното, съдът приема, че има правомощията да се произнесе по искането за спиране, тъй като специалния закон урежда единствено и само хипотезата на спиране изпълнението на решение, с което се потвърждава разпореждане по акт за начет, но не и останалите. За тях следва да е приложим общия ред за спиране изпълнението на административния акт по чл.166, ал.2 АПК вр. чл.118, ал.3 от КСО. Затова съдът приема искането за допустимо, но неоснователно, защото нормата на чл.166, ал.2 АПК установява в тежест на жалбоподателя да установи причини, които да доведат до спиране на акта. В случая никакви обстоятелства не се сочат от категорията на визираните в чл.166, ал.2 АПК, които да водят до извод, че предварителното изпълнение на решението ще доведе до трудно поправима вреда за жалбоподателя или значителна такава.

Предвид това, че към днешна дата жалбоподателят не представя доказателства, че от изпълнение на оспореното разпореждане ще му бъдат причинени значителни или трудно-поправими вреди намира искането за спиране за недоказано с оглед изискванията на чл. 166 ал.2 и

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране изпълнението на Разпореждане № [ЕГН]/08.02.2012 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-мо дневен срок от днес за присъстващите страни.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, че по всяко положение на делото до влизане в сила на решението може да иска спиране при доказване на условията по чл.166 ал.2 от АПК, а именно че то би могло да му причини значителна или трудно-поправима вреда.

Съдът при извършена справка в интернет страницата на КС на РБ намери, че с определение от 24.01.2012 г. по КД № 15/2012 г. е допуснато за разглеждане искане за установяване на противоконституционност и несъответствие на Международен договор по който страна е Р. Б. на § 6 т.18, буква А и Б от ПЗР от Закона за бюджета на държавно и обществено осигуряване за 2012 г., с който се изменя чл.68 ал.1 и 3 от КСО.

Жалбоподателят – Моля да ми предоставите възможност да представя доказателства, че нямам други доходи и това ще ми причини трудни и значителни вреди.

Юрк. П. - Ако са налични доказателства дали той е поискал преосвидетелстване пред ТЕЛК. Ако лицето има служебно преосвидетелстване тогава пенсията ще му се поднови от 01.07.

Жалбоподателят – Имам призовка за явяване на ТЕЛК.

Предвид направеното изявление

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА УКАЗАНИЕ на жалбоподателя в срок до следващото СЗ да представи доказателства за твърдението, че няма други доходи освен отпуснатата му пенсия за инвалидност, както и заявеното обстоятелство, че му предстои явяване по служебно повикване на ТЕЛК.

Жалбоподателят – Моля за препис от протокола.

За събиране на посочените доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.07.2012 г. от 16.30 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Препис от протокола да се предостави на жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.25 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

