

Протокол

№

гр. София, 05.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 05.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2610** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.26 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Р. Г. Т. чрез АДВ. Р. Т. – редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се явява юрк. Ц., с представено пълномощно.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че преди спирането на делото са били разпитани свидетели.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Моля предвид събраните доказателства, разпита на свидетелите, моля да

постановите решение, с което да уважите изцяло предявената искова претенция от страна Р. Т.. Представям списък с разноски, че е предоставена безплатна правна помощ.

ЮРК. Ц. – Моля да отхвърлите подадения иск, като на първо място, моля да приемете, че е погасен по давност, доколкото на първа страница в искова молба е записано, че се претендират разноски за период от 12.08.2016 г. до 02.11.2016 г., видно делото е заведено през 2013 г. В случай, че не приемете иска за погасен при давност, моля да го отхвърлите на основание съображенията, които детайлно сме изложили в подадения писмен отговор на исковата молба. По отношение на списъка с разноските, категорично възразявам срещу така предявения размер от 1750 лв. адвокатско възнаграждение, като считам, че същият е прекомерен, като претендирам разноски в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ – Считам предявената искова претенция по ЗОДОВ за неоснователна. Считам още в хода на настоящото съдебно производство не се доказва наличието на задължителния набор от фактически елементи от състава на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ в светлината на новоизлязлото решение на ВАС, заради което беше спряно настоящото дело. Споделям изложените съображения, доводи и възражения от ответника. Моля да имате предвид изрично направеното възражение за погасителна давност от ответника. Предвид всичко изложено, моля за произнасяне в посока отхвърляне на иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: