

Протокол

гр. София, 12.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Къосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7987** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ОМЕГА ЛАЙТ“ ЕООД – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. П. Н. – редовно уведомен, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото на лист 145.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Я. В. – редовно призована, се явява.

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото допълнителна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 04.06.2025 година.

Адв. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, която поддържам.

Адв. Х.: Предвид комбинираната скица, приложение № 4 от заключението, къде се намира процесната постройка и с оглед на това, като изясним къде се намира на комбинираната скица, да изясним въпроса към момента на построяването ѝ как е била разположена? В самостоятелен имот или е попадала както сега в КК върху два имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази постройка, за която говорим, в нито един план – кадастрален и регулационен не беше отразена, и единствената графика, която успях да намеря е приложена към стр. 4 извадка от експертизата, в която се вижда с един не много ясно фиксиран контур изображение на тъй наречените стари и неободрени кадастрални карти. Тук виждаме три продълговати сгради, като средната от тях се засича диагонално от имотна граница и това е сградата, за която говорим. Приложих тази извадка, за да опитам да я позиционирам, тъй като никъде няма данни за нея. След това, като погледнем приложение № 1, което е първият план от 1970 г., който е действал по време, когато предполагаемо сградата е построена, има една специфична чупка между имота на пивоварен завод, улицата и о.т. 34. Тази специфична чупка може да я забележим и в приложение № 4 – това е комбинираната скица от Г., и в него виждаме специфичната чупка със зелен контур. Това е най-старият план действал по времето на построяване на сградата. Виждаме по-навътре с кафяво КК. Сградата попада изцяло в този многоъгълник № 404 от КК и тук на комбинираната скица се вижда, че зеленият контур обхваща имот 404, т.е. смятам, че по времето на построяването тази сграда се е намирала изцяло в имота за пивоварен завод, т.е. изцяло в зелен контур. Улицата излиза извън границата на този имот и тази сграда е била вътре в пивоварната. Не е попадала в границите на два отделни имота. Обръщам внимание, че когато се променя уличната регулация и се оправя дъгата на тази улица, тя започва да засича сградата. Преди това по първия план, сградата е попадала вътре в имот – пивоварен завод.

Адв. Х.: Може ли да се направи извод, че не е приложена уличната регулация в обхвата на тези точки, които са в съседство на сградите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такъв извод правя, тъй като в район „М.“ не намерих данни за изплащане на обезщетение на собствениците. Само този имот в момента се засича от улицата.

Адв. Х.: Нямам въпроси.

По депозираното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 1352,00 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300,00 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на заинтересованата страна чрез процесуалния представител адв. Х., че следва да внесе по сметката на АССГ сумата от 1052,00 лева в 7-дневен срок, считано от днес.

Адв. Х.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като ми присъдите направените разноси в размер на адвокатското възнаграждение, записано в договор за правна помощ, приложено в молба от м. януари, както и присъдите извършените разноси за платени възнаграждения за съдебно-технически експертизи.

Моля за срок за писмени бележки. Моля да имате предвид и молбите-уточнения и становища, които сме представили по делото през м. януари, февруари и март.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: