

РЕШЕНИЕ

№ 3922

гр. София, 13.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2339** по описа за **2022** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу Решение от 02.02.2022 г. по НАХД № 16382/2021 г. на СРС, НО, 11 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 333/11.06.2019 г., издадено от Началника на отдел „М.-Югозапад“ при ГД М. при Ц. на АМ, с което, на основание чл.234, ал. 2, т. 2 ЗМ, на [фирма] е наложена „имуществена санкция“, в размер на 38 515,77 лева, за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 2 ЗМ, като са отнети вещите – предмет на митническо нарушение – 10 000 пакета копирна хартия, на основание чл. 234, ал. 4 ЗМ. Присъдени са и разноски в полза на Агенция „Митници“, предвид изхода на спора, за юрисконсултско възнаграждение.

В касационната жалба се твърди, че решението на СРС е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено. Претендират се разноски.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Й., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът – в съдебно заседание се представлява от юрк. Я., която оспорва касационната жалба и моли същата да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Претендира юрисконсултско възнаграждение за всички инстанции. Моли да не бъде присъждано претендираното адвокатско възнаграждение, поради липса на

доказателства за заплащането му.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Д., който счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, II касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

На 13.11.2018г. в Митница Аерогара С. /закрита, със Заповед № ЗМФ1318/27.12.2018г. на Министъра на финансите, действаща към същата дата/ била подадена за митническо оформяне митническата декларация /МД/ № 18BG005100H0960279/13.11.2018 г., с получател [фирма] и изпращач – F. SRL, Италия. Била декларирана 1 стока, 50 колета, 24 207.00 кг. бруто тегло. В клетка 31 на митническата декларация „Колети и описание на стоката“ била декларирана „Копирна хартия - А4формат - общо 10 000 пакета - А+ red 210x297mm - 5200 пакета, - А+ purple 210x297mm - 4800пакета, с код по Т. в кл. 33 „Код на стоката“ [ЕГН]. В кл. 34 „Държава на произход - Код“ бил посочен НК - Х. К.. В кл. 44 на МД „Допълнителна информация, представени документи, сертификати, разрешителни“ били попълнени следните документи, послужили за поставянето на стоките под режим с МД № 18BG005100H0960279/13.11.2018 г.:

-Тип № 380/Референтни данни - фактура N./18/4023/26.10.2018 с изпращач „J. J. papier und zellstoff G.“ Германия, „Fres C. SRL“- Италия и краен получател в България „GS W.“ L. на стойност 19 692,80 Е.;

-Тип № 271 /Референтни данни - опаковъчен лист PL/18-3038 от „J. J. papier und zellstoff G.“ Германия, по “invoice to customer“ - „Fres C. SRL“- Италия с място на доставка „D. L.“ L., България;

- Тип №380/Референтни данни - фактура № [ЕГН]/12.11.2018 за митническо представителство - внос в размер на 80 лв.

- Тип 730/Референтни данни - Пътна товарителница-CMR 3471 за превоз от Гърция до България на 50 колета, 24 207 кг. „С.“ с получател “GS W.“ L. с място на доставка „D. L.“ L., България по фактура №18540/18/4023.

- Тип № 934/ Референтни данни - Декларация на данни свързани с митническата стойност D.V.1 /-1 брой.

Фактическите действия по декларирането били извършени от Е. П. Г., пълномощник на [фирма], упълномощен представител на [фирма].

След приемане на МД № 18BG005100H0960279/13.11.2018 г., във връзка със сработил локален рисков профил по критерий - „първа доставка“, била извършена митническа проверка на стоките, поставени под режим с МД, обективизирана с протокол № 18BG5100M041360/14.11.2018 г.

В хода на проверката било установено, че стоката е палетизирана на 50 (петдесет) броя палета,всяко от които - опаковано с прозрачен найлон. На някои от палетата бил наличен етикет,съдържащ информация за вида и килограмите на стоката. Бил е обозначен и произход „M. in I.“, който се различавал от декларираният в кл.34 на МД №18BG005100H0960279/13.11.2018. - „НК“. Стоката представлявала копирна хартия -

A4 формат, два различни вида - A+ red 210*297mm и A+ purple 210*297mm.

Към момента на деклариране на стоките за внасяне по МД №18BG005100H0960279/13.11.2018 г. в кл. 44 на МД „Допълнителна информация, представени документи, сертификати, разрешителни“ не бил деклариран приложимият код С 690, удостоверяващ наличието на Разрешително F. за внос на дървен материал, както и не бил посочен номер на издадено разрешително F. в съответствие с чл. 11 от Регламент (ЕО) N./2008. След допълнителна справка, било установено, че в Агенция „Митници“ не било представено разрешително F. по реда на чл.6, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1024/2008 ,както и в Митница Аерогара С. /закрита/ не била постъпила информация от компетентния орган за приемането на разрешителното съгласно процедурата по чл. 6, параграф 2 от Регламент(ЕО) № 1024/2008.

Във връзка с установения в хода на извършената физическа проверка произход на стоките - И., различен от декларирания в МД произход на стоката - X. K., както и прилагане на мерките на търговската политика на ЕС по Регламент (ЕО) № 2173/2005, служители на отдел МО при митница Аерогара С. /закрита/, приели и регистрирали МД №18BG005100H0960279/13.11.2018 г., изискали от декларатора и пряк представител на [фирма], представянето на допълнителни документи, удостоверяващи действителния произход на стоката, както и надлежно издадено разрешително F. по реда на Регламент (ЕО) № 2173/2005 и Регламент (ЕО) № 1024/2008.

Във връзка с това искане, били представени допълнително следните документи: 1. сертификат за произход NO 838/COO/VII/2018/KDR от RIAU S. OF S. A. в И., удостоверяващ произход - И. на стоки, натоварени на осем контейнера по 40 фута, съдържащи 404 палета 207.442 кг. бруто тегло, стока: „A plus/A4/,210mm x297mm/red wrapper“/ и „A plus 80 gsm/A4/,210mm x 297mm“. Съгласно наличните данни в предоставения в последствие сертификат за произход, стоката била натоварена в С. на кораб M. bridge по документ за превоз на стоки по море B. OF LADING №Н., цитиран в сертификат за произход №838/COO/VII/2018/KDR с място на разтоварване Гърция; 2. B. OF LADING с №Н., съответстващ на номера, колетите, килограмите и описанието на стоките в сертификат за произход № 838/COO/VII/2018/KDR; 3. Копие на формуляр 1 “О.“ на F. сертификат издаден от индонезийските оторизирани органи с посочена в кл. 5 „C. of export“ I. и срок на валидност в кл. 4 “D. of expiry“- 11.10.2018 г. Съгласно попълнените данни в копието на F. сертификата, същият се отнася за 404 units, 195,093.00 кг. нето тегло „photocopy paper“, с посочена държава на дестинация Гърция; 4. Копие на формуляр 3 “C. F. T. I.“ на F. сертификат издаден от индонезийските оторизирани органи с посочена в кл. 5 „C. of export“ I. и срок на валидност в кл. 4 “D. of expiry“ - 12.10.2018 г. Съгласно по пълнените данни във F. сертификата, същият се отнасял за 220 units, 96,050.00 кг. нето тегло „photocopypaper“, с указана държава на дестинация - Гърция.

След запознаване с допълнително представените документи, било установено, че за стоките по коносамент № Н. е бил издаден сертификат за произход № 838/COO/VII/2018/KDR, удостоверяващ произход - И.. Същото е било установено от цитирания в сертификата за произход номер на коносамента - № Н.[ЕИК], както и от колетите, килограмите и описанието на стоката - 404 палета 207.442 кг. бруто тегло, „Aplus/A4/,210mm x 297mm/red wrapper“/ и „A plus 80 gsm/A4/,210mm x 297mm“ посочени в сертификата за произход и коносамента. Предвид горното, контролните

органи приели, че стоките по коносамент № Н. са с удостоверен произход И., въз основа на издадения за тях сертификат за произход № 838/COO/VII/2018/KDR.

При проследяване движението на стоките по коносамент №Н., обхванати от сертификат за произход № 838/COO/VII/2018/KDR, удостоверяващ произход – И., служителите установили, че за част от стоките, а именно 50 кол., 24207 кг. бруто тегло по коносамент № Н., издаден за превоза на 404 палета 207.442 кг. бруто тегло, била с произход - И. по сертификат за произход №838/COO/VII/2018/KDR, от гръцката митническа администрация била задействана транзитна декларация с № М./05.11.2018 г. Същото е било установено от декларирания в кл. 44 на МД документ за превоз - коносамент “Н.-180, съответстващ на номера на коносамент № Н., издаден за превоза на 404 палета 207.442 кг. бруто тегло стоки, с произход - И., както и от описанието на стоката в кл. 31 на МД за транзит, „ХАРТИ“. Стоките били представени пред Митница Аерогара С. и същите били декларирани за внос с МД № 18BG005100H0960279/13.11.2018 г. В МД за внасяне № 18BG005100H0960279/13.11.2018 г. били декларирани 50 колета, 24 207.000 кг. бруто тегло, с описание на стоката в клетка 31 на митническата декларация „Копирна хартия - А4 формат - общо 10 000 пакета - А+ red210x297mm - 5200 пакета, - А+ purple 210x297mm - 4800 пакета. Стоките отговаряли на описанието в сертификат за произход № 838/COO/VII/2018/KDR. Предвид това, че с МД № 18BG005100H0960279/13.11.2018 г. са били декларирани за внос част от стоките по коносамент №Н. с установен произход – И., на база - сертификат за произход №838/COO/VII/2018/KDR, митническата администрация приела, че действителният произход на стоките по МД/ № 18BG005100H0960279/13.11.2018 г. е И., какъвто бил установен и входа на извършената проверка на стоките по МД. Установеният произход на стоките – И. бил различен от декларирания в кл. 34 „Държава на произход Код“ - НК /Х. К./.

От страна на дружеството пред митническата администрация били представени: сертификат за произход № 838/COO/VII/2018/KDR от RIAU С. OF С. А. в И., удостоверяващ произход - И. на стоките. Съгласно на личните данни в предоставения в последствие сертификат за произход стоката била натоварена в С. на кораб М. bridge по документ за превоз на стоки по море В. OF LADING №Н., цитиран в сертификат за произход №838/COO/VII/2018/KDR с място на разтоварване Гърция; В. OF LADING с номер №Н.[ЕИК], съответстващ на номера, колетите, килограмите и описанието на стоките в сертификат за произход №838/COO/VII/2018/KDR; Копие на формуляр 1 “О.“ на F. сертификат издаден от индонезийските оторизирани органи с посочена в кл. 5 държава на износ I. и срок на валидност в кл. 4 - 11.10.2018г. Съгласно попълнените данни в копието на F. сертификата, същият се отнасял за 404 units, 195,093.00 кг. нето тегло „photocopy paper“, с посочена държава на дестинация Гърция; Копие на формуляр 3 “С. F. T. I.“ на F. сертификат издаден от индонезийските оторизирани органи е посочена в кл. 5 държава на износ I. и срок на валидност в кл. 4 -12.10.2018 г. Съгласно попълнените данни във F. сертификата, същият се отнасял за 220units, 96,050.00 кг. нето тегло „photocopy paper“, била указана държава на дестинация - Гърция

Бил издаден АУАН № 258/11.02.2019 г.

Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № 333/11.06.2019 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са

издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Неоснователно е направеното в касационната жалба относно приложението на делегиран Регламент 2173/2005 г., с който е установено изискването за представяне на F. сертификат. Регламентите са част от правото на ЕС. Същите са законодателни актове, съдържащи правни норми и са със задължително и пряко приложение за всяка държава-членка на ЕС.

Твърдението в касационната жалба, че санкционираното дружество не е знаело за съществуването на правната норма, установяваща задължението за представяне на F. сертификат, а именно чл. 5 от Регламент 2173/2005 г., поради което неоснователно е ангажирана административно наказателната му отговорност, е необосновано. Нормата е императивна и незнанието не освобождава дружеството от задължението за представяне на F. сертификат.

Възражението, че посочените в НП е в решението на СРС регламенти не касаят И., е неоснователно. Установените при проверката стоки с произход И., различен от декларирания – X. K., попадат в обхвата на Регламент 2173/2005 на Съвета за установяване схема за разрешителни F. за внос на дървесина в Европейската общност. Съгласно чл. 1, § 3, регламентът се прилага за внос на дървесни изделия, определени в приложение II и III, от страните партньори, които са включени в приложение I – стоки с произход или изпратени от И..

В приложение III са включени всички тарифни номера от обхвата на позиция 4802 на Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, като видно от МД стоката правилно е декларирана с тарик код [ЕГН] и попада в обхвата на Регламента.

Правилата за прилагане на Регламент (ЕО) 2173/2005 са установени с Регламент (ЕО) 1024/2008 на Комисията. Съгласно чл. 6, § 1 от Регламент (ЕО) 1024/2008 разрешителното следва да бъде представено пред компетентните органи на държавата-членка, в която пратката, обект на разрешителното, е декларирана за пускане в свободно обръщение. Съгласно чл. 6, § 2 от Регламент (ЕО) 1024/2008, допускането на стоки за свободно обръщение се осъществява, след като компетентният орган е съобщил за приемането на разрешителното. За Република България компетентният орган е Агенция „Митници“.

Съгласно чл. 11 от Регламент (ЕО) 1024/2008 номерът на разрешителното F. следва да бъде посочен в кл. 44 на митническата декларация „сертификати и разрешения, допълнителни данни“, с код С 690 – разрешително F. за внос на дървен материал. В подадената МД №18BG005100H0960279/13.11.2018 г. в кл. 44 на МД „Допълнителна информация, представени документи, сертификати, разрешителни“ от дружеството не е деклариран приложимият код С 690, удостоверяващ наличието на Разрешително F. за внос на дървен материал, както и не е бил посочен номер на издадено разрешително F. в съответствие с чл. 11 от Регламент (ЕО) №1024/2008. В агенция Митници не е представено и разрешително F. по чл. 6, § 1 от Регламент (ЕО) 1024/2008. В митница Аерогара С. /закрита/ не е постъпила информация от компетентния орган за приемането на разрешителното, съгласно чл. 6, § 2, от Регламент (ЕО) 1024/2008.

В подадената МД е деклариран произход X. K., а при направената проверка е установено, че декларираната стока е с произход И.. По делото са налични доказателства – сертификат за произход, от които е видно, че стоките са с произход И.. Необосновано е твърдението в касационната жалба, че стоките са натоварени в С., а не в И., което е предпоставка за грешка при попълването на МД и обявяване на

произход на стоката Х. К.. Мястото на натоварване е без значение при определяне произхода на съответните стоки.

Представеното след приемане на МД копие на формуляр 1 "О." на F. сертификат, издаден от И., отнасящ се за 404 units, 195,093.00 кг. нето тегло „photocopy paper“, с посочена държава на дестинация – Гърция не би могъл да послужи за внос на стоките, декларирани с МД, липсва посочване на дестинация -България, а също така и срокът на валидността му е 11.10.2018 г., т.е. към датата на деклариране по процесната МД (13.11.2018 г.), същият е бил изтекъл. Колетите и нето килограмите 404 units, 195,093.00 кг., цитирани в представеното копие на F. сертификат, както и държава на дестинация – Гърция не отговарят на декларираното количество 50 кол., 24207 кг. бруто тегло в МД, поради което сертификатът не би могъл да бъде обвързан с конкретния внос в България, като същото важи и за представения след приемане на МД копие, а не оригинал на формуляр 3“С. Т. I.“ на F. сертификат, издаден от И., отнасящ се за 220 units, 96,050.00 кг. нето тегло „photocopy paper“, с посочена държава на дестинация – Гърция важат същите изводи като за предишно описания сертификат. И двата F. сертификата не са представени пред компетентния орган - Агенция „Митници“ в същата държава членка -България, в която стоките по МД са декларирани за внос, каквото е изискването съответствие с чл. 6, § 1 от Регламент (ЕО) № 1024/2008. Цитираните сертификати не са били декларирани и в кл. 44 на МД № 18BG005100H0960279/13.11.2018 г., съгласно разпоредбите на чл. 6, параграф 1 от Регламент(ЕО) №1024/2008

Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството, тъй като същото не е подало МД и не е декларатор на стоката. От представената МД се установява, че дружеството фигурира като вносител на стоката. Подадената МД е от името и за сметка на [фирма]. Същата е подадена от [фирма] на основание пълномощно за пряко митническо представителство. Задължението за представяне на документите, относими към стоката е на вносителя, а не на прекия представител.

Съгласно чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ, който избегне или направи опит да избегне забрани или ограничения за внос или износ на стоки, или прилагането на мерки на търговската политика, се наказва за митническа измама.

Според чл. 234, ал. 4 от ЗМ, в случаите на митническа измама стоките - предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата независимо от това чия собственост са.

Касационният състав приема за безспорно доказано посоченото в НП нарушение. С невярно посочения произход на стоката (Х. К.), вместо правилния (И.) е реализиран опит за избягване представянето на задължителния F. сертификат, поради фактическата му неналичност и липсата на своевременното му представяне пред компетентния митнически орган.

При безспорно доказаното нарушение, правилно е приложена и нормата на чл. 234, ал. 4 от ЗМ, като стоките, предмет на нарушението са отнети в полза на държавата.

Съгласно чл. 234, ал. 2, т.2 от ЗМ, за митническа измама наказанието е глоба - за физическите лица, или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, от 100 до 200 на сто от митническата стойност на стоките или при износ - стойността на стоките, предмет на нарушението по ал.

1, т. 2. В случая, определената санкция е в размер на 100 % от митническата стойност на стоките, поради което същата е в законоустановения минимум и не следва да бъде намалена.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 37 от ЗПП, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на парваната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 02.02.2022 г. по НАХД № 16382/2021 г. на СРС, НО, 11 състав. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя М. М., да заплати на Агенция „Митници“ сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.