

Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **853** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Адв. П. – Да се даде ход на делото.

Ю.. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.05.2021 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.06.2021 г. молба от вещо лице И. Я., с която моли да бъде освободен като вещо лице и да бъде назначен експерт с подходяща

квалификация.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице С. Б. К. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

С. Б. К. – 64 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. П. – От документацията, която сте прегледали имот 325 от квартал 170, първият имот, който е по плана от 1974, идентичен ли е с УПИ III-325?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не.

АДВ. П. – Говоря от документите за собственост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз Ви казвам от техническа гледна точка, че имот 325 не е идентичен с УПИ.

ВЪПРОС НА АДВ. П. - Каква е разликата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Мисля, че съм показала разликите.

ВЪПРОС НА АДВ. П. – Вие казвате, че имот 325 е станал УПИ-325?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм казала такова нещо.

ВЪПРОС НА АДВ. П. – Въпросът е правен. На какво основание приемате, че с предложени проект се засягат всички сгради в УПИ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм казала такова нещо. Засягат се дотолкова доколкото с предложени проект тези сгради престават да съществуват, те не са потвърдени в приложения проект. Това имам предвид, с изключение на сградата с идентификатор 1.

ВЪПРОС НА АДВ. П. - В проекта има сгради, които не се променят, а Вие сте казали, че абсолютно всички сгради се засягат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В проекта така, както е представен, са показани сградите, които трябва да се изградят и не са показали съществуващи сгради, които трябва да се запазят. В един такъв проект съществуващите сгради, които се запазват се показват по друг начин. Това го няма.

АДВ. П. – Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. М. - Как се изобразява новопредвиденото застрояване и това, което е запазено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Новопредвиденото застрояване се отразява с червена плътна линия, а сградите, които се запазват с даден проект се отразяват с черна плътна линия.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Всички сгради, които Вие казвате, по предходен план са с черна плътна линия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Сградите, които съществуват не се запазват в приложения проект, с изключение на голямата сграда, която е част от фабричната сграда.

Ю.. М. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. М. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300.00 лева

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. П. – Представям и моля да приемете за сведение решение на ВКС, от което е видно, че представляваното от мен дружество е собственик на имот УПИ-325. Това доказателство не е било представено, защото този въпрос не е бил спорен. Въпросът за собствеността на имота не е стоял като проблем.

Ю.. М. – Възраждам. Многократно са искани доказателства от жалбоподателите да се докаже собствеността на имота.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на оспорващата страна решение на ВКС.

Същото ще бъде обсъдено и ценено с крайния съдебен акт.

АДВ. П. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата по съображения, които ще изложа в писмена защита. Тук не става дума за засегната заинтересована страна. Тук правният въпрос е кой може да поиска проект и дали това може да бъде всяка една страна, която има собственост и правен интерес да поиска промяна или могат, както е по заповедта, трябва абсолютно всички други съсобственици, носители на ограничени вещни права, ако примерно този имот, който 15-16 декара има 20 такива по логиката на заповедта и в противоречие на практиката на ВАС приема, че всички трябва да заявят желание за промяна на ПУП. Ние не спорим, че те са заинтересована страна. Въпросът е чия е инициативата да инициира изготвянето на проекта за ПУП. Ако този проект за ПУП бъде приет и изготвен заинтересованите страни ще бъдат уведомени и те ще могат да упражняват правата си като заинтересовани. Ще видят дали интересите им се засягат

или не се засягат. Претендирам разноски за водене на делото, за което представям списък.

Ю.. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите обжалвания административен акт. Моля при постановяване на решението да вземете предвид подробно изложените мотиви в обжалвания административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: