

Протокол

№

гр. София, 10.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7367** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ГЛОРИЯ - Н" ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк.Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Р. Д. – редовно призован, явява се лично

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССчЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 56-годишна, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрк. Н.:

Активите са придобити през някакъв период от време. Не съм имала задача да проверявам документи. Проверявала съм само счетоводни документи и данъчни в ревизионен план. Договор, фактури не съм проверявала. Определила съм цената на база на хронологичните регистри и счетоводния и данъчен план. Там има дата на придобиване и цена. Определила съм на база вторични счетоводни документи и извлечения от счетоводните регистри. По този начин установих и датата на въвеждане в експлоатация на вторични счетоводни документи. По отношение на процесните активи описани в Таблица 1 към 2014 г.- 2015 г. активите би следвало да са напълно амортизирани. Не мога да дам отговор – защо не са амортизирани.

Адв. В. – Оспорвам отговора на вещото лице по отношение на амортизацията. Твърдим, че нямат право на хронологическа връзка между датата на придобиване на актив и датата на амортизация. Възможно е да има съвпадане, но чак когато активът започне да се експлоатира, тогава започва да се начислява амортизация.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещо лице Д..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Р. Д., 58-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. В.:

В съответния сертификат трябва да бъде указано точно кой го е подписал. Указването на ЕГН в сертификата не е изрично упоменато в закона. По принцип в НАП има два типа молби за издаване на сертификати. Едната молба е с включено ЕГН, другата молба е без включено ЕГН. Сертификатите, които са с включено ЕГН се издават на служители, които работят с банки, тъй като банките са оператор на лични данни. Практиката на доставчиците относно връчването на електронни подписи е, че може да се връчи лично срещу подпис или на оторизирано лице, тъй като тези подписи не са лични, а удостоверяват подписи от организации. В представените ми документи от информационно обслужване на документа за получаване има персонален подпис на получилия електронен подпис. По други дела ни бяха предоставени документи, в които първоначалното получаване на електронен подпис, фигурира подписа на лицето, което го получава. Електронният подпис е с валидност една година. Електронни подписи представляват устройство, което не се връща, след като изтече срокът, за да се поднови отново. Издава се нов сертификат към това устройство.

Адв. В. – Оспорвам отговора на вещото лице по първия въпрос, защото видно от чл.24, § 1 от Регламент 910/2014 г. при издаването на квалифициран електронен подпис, следва да се проверят чрез подходящи средства и в съответствие с националното законодателство за самоличността на автора. Видно от императивната Разпоредба по чл.11 от Закона за гражданската регистрация, смятам, че така издадените електронни подписи не се обвързват с личността. Няма задължение по

смисъла на регламента при подписване на електронен подпис ЕГН-то да е видимо след подписване на електронния документ. По същество твърдя, че не са подписани от ревизиращите органи. В заключението е посочено трето лице, което е получило електронните подписи и пароли за достъп.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С молба за издаване на електронен подпис се подписва една стандартизирана бланка на доставчиците на такива услуги, в която са описани всички данни на лицата, на които ще се издават електронни подписи.

Тези, които са вписани като издатели на РА и са го подписали с електронен подпис теоретично е възможно да са други лица, а не тези, които са посочени в РА, но конкретно не може да се определи. За да се подпише един РА, трябва да има три неща. Компютър, на който е инсталиран електронен подпис, човекът, който подписва, трябва да знае пин-кода на конкретния служител и след това, трябва да има физическото устройство, на което е този електронен подпис.

Адв. В. – Когато се работи с електронен подпис се дава електронна поща.

Юрк.Н. – Моля да допуснете при режим на довеждане издателите на акта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По електронна поща от НАП не пътуват файлове. Пътува линк, от който се взима от сървър на НАП подписания документ.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице И. Р. Д. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 847 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да внесе сумата от 447 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Във връзка с така направеното оспорване и заключението на вещото лице, относно електронните подписи на лицата подписали РА, **СЪДЪТ** счита, че следва да се призват за изясняване на обективната истина по делото, издателите на РА - В. А. В. /възложител на ревизията/ и П. П. Б. – Д. /ръководител на ревизията/, които да дадат показания пред настоящия съдебен състав за начина, по който са подписали издадения от тях РА и дали същият е подписан от тях или от други лица от НАП.

Юрк.Н. – Моля да се призват на служебния адрес: ТД на НАП, [населено място], [улица]. Аз лично ще ги доведа и двете.

Адв. В. – За допълнителна ССЧЕ – във връзка за кои периоди за съответните ДМА са начислени амортизации и е ползван разход за амортизации по съответствие с годишните данъчни декларации.

Юрк.Н. – Категорично възразявам по искането за назначаване на допълнителна експертиза по съображения, че изслушаната и приета днес ССЧЕ, отговаря категорично на релевантните на спора въпроси. Конкретният въпрос е един – изчерпана ли е амортизацията на активи, за които дружеството не оспорва, че са закупени в периода 1997 г. - 2001 г., като се има предвид, че съгласно З., срокът е 7 години. Към настоящия момент са минали повече от 20 години. Каквато и експертиза да назначим, тя няма да промени този времеви период. Активите са напълно амортизирани.

Адв. В. – Това не е вярно, защото в зависимост от вида на актива, при линеен метод на амортизация и ако говорим за недвижими имоти срокът на амортизация е 25 години.
Юрк.Н. – Тук говорим за машини и съоръжения.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за поставяне на допълнителна задача на вещото лице за ССЧЕ.

Счита, че относимите към правния спор въпроси са изяснени по делото.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 31.05.2023 г. от 11:50 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:47 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: