

Протокол

№

гр. София, 23.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Геновева Йончева**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5976** по описа за **2022**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.06 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - заместник председател на КФН, ръководещ направление „Надзор на
инвестиционната дейност“ – редовно призован, представлява се от юрк. Г. с
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Г. М. Т. – редовно призован, представлява се от адв. Я. с
пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрк. Г. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Адв. Я. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Г. – Моля да уважите жалбата по подробно изложените в нея съображенията. Решението на СРС е неправилно и моля да го отмените. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

Адв. Я. – Моля да отхвърлите жалбата, респективно да потвърдите решението на СРС. Същото е правилно и законосъобразно. Съдът правилно е извел критериите за възникване на маловажността на деянието, като ги е обсъдил конкретно в постановената по делото фактическа обстановка по извършеното деяние. Правилен е извода на съда, че по делото безспорно е установено, че както към датата на възникване на задължението за деклариране на обстоятелствата по чл. 114 ЗППЦК, така и към датата на изтичане на срока за изпълнение на същото задължение, доверителката ми се е намирала в болничен, който е удостоверен с болничен лист, удостоверяващи заболяването тежък бронхит. Моля да вземете предвид, че в въпросното заболяване е възникнало към момент на пандемична обстановка в страна, поради което правилен е извода, че единствената компетентност за установяване на факта дали фактически същата е могла да изпълнява служебните си задълженията е възложена на компетентното лице. Считаю, че лиси изведения извод от административния орган, че доверителката ми е била непрепятствана да извърши това задължение противоречи на ЗЗ. Моля да вземете предвид, че съгласно чл. 6 ЗАНН не е осъществен състава на административно нарушение, доколкото по делото не е установено виновно поведение от страна на доверителката ми. Считаю, че наложеното, макар и в минимален размер наказание, считаю, че се явява несъразмерно на извършеното деяние, както и липсата на настъпване на каквито и да било противоправни последици. Считаю, че решението на СРС е правилно и законосъобразно мотивирано. Моля да присъдите разноски, за които представям списък и доказателства за плащане.

Прокурорът – Жалбата е основателна и доказана, а решението е неправилно.

Юрк. Г. - Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

