

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 39469

гр. София, 26.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в**  
закрито заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **9629** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на С. И. Ф. с постоянен адрес в [населено място], [улица]/ 438-ма/ № 10, ет. 2, ап. 4, подадена чрез адв. Ю. Г. – САК, с посочен съдебен адрес: [населено място], [улица], партер, офис 1, срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221023004396-091-001 от 09.08.2024 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите - В., потвърден с Решение № 725 от 07.07.2025 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при Централно управление (ЦУ) на Национална агенция за приходите (НАП), с който е ангажирана отговорността ѝ по реда на чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК, в качеството ѝ на изпълнителен директор, член на съвета на директорите и представляващ „Захарен комбинат – Пловдив“ АД.

В срока за произнасяне, с молба от 25.11.2025 г., е представена от процесуалния представител на ответника Заповед № 36-6379/19.07.2023 г., издадена от Директор на офис /дирекция/ за обслужване Ш., с която на основание чл. 57, ал. 3 от Закона за държавния служител, на Е. С. Х. – началник на сектор в Дирекция „Контрол“, е разрешено ползването на отпуск в размер на 5 работни дни, считано от 24.07.2023 г. до 28.07.2023 г. включително.

Горепосочената заповед, въз основа на която се претендира валидност на обжалвания ревизионен акт, следва да се приеме като доказателство по делото с участието на страните (чл. 148 от ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК).

Наред с това съдът съобразява следното:

В разглеждания случай ревизията е възложена със заповед от 25.07.2023г., издадена от Д. Б. К., в качеството ѝ на заместник на Е. С. Х., началник сектор при ТД на НАП – В., в периода от 24.07.2023 г. до 28.07.2023г., включително, съгласно заповед № ДО27-46/21.01.2023 г. на директора на офис /дирекция/ за обслужване Ш., издадена на основание чл. 84 от Закона за държавния служител (ЗДСл). Съгласно чл. 84, ал. 2, изр. 1 от ЗДСл заповедта за заместване се

издава от органа по назначаването въз основа на искане от непосредствения ръководител. Въпросната заповед № ДО7-46/21.01.2023 г. е издадена на основание чл. 84 ЗДСл, но не директора на офис /дирекция/ за обслужване Ш. е „органа по назначаването“. Това е изпълнителният директор на НАП съгласно чл. 13 от Закона за НАП. По делото не са събрани доказателства за компетентността на органа, издал заповед № ДО7-46/21.01.2023 г. на основание чл. 84 от ЗДСл. Не е приложена и цитираната в нея заповед № ЗЦУ-ОПР-35/21.09.2022 г.

С оглед констатираната непълнота, пречатваща преценката за валидността на акта, настоящият съдебен състав намира за необходимо да отмени дадения в с.з. ход по същество, поради което и на основание чл. 253 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението от 10.11.2025 г. за приключване на съдебното дирене и даване ход по същество, като НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.01.2025 г., от 14.30 ч., за която дата ДА СЕ УВЕДОМЯТ страните и Софийска градска прокуратура.

УКАЗВА на ответника, че негова е тежестта да установи компетентността на органите по приходите, издали ЗВР и РА.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от съобщението да представи доказателства за компетентността на органа, издал заповед № ДО27-46/21.01.2023 г. на основание чл. 84 от ЗДСл.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от съобщението да представи заповед № ЗЦУ-ОПР-35/21.09.2022 г.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че при непредставяне на изисканите документи съдът ще се произнесе по спора въз основа на наличните по делото доказателства.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

Съдия: