

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57**  
**състав**, в публично заседание на 28.03.2019 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3965** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:39 часа се явиха:

Жалбоподателката - Ц. Й. Я.: уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат С. Т., с пълномощно по делото.

Ответникът - изпълнителният директор на Национална агенция за приходите (НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. К.-С., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирана на 31.01.2019 година молба от процесуалния представител на жалбоподателката, с която посочва пропуски в справката представена от ответната страна относно натовареността за процесния период като представя и моли да бъде приета справка от Информационна система „Контрол“. Препис от молбата и приложението към нея са връчени на ответника на 04.02.2019 година.

Адвокат Т.: Моля да се приеме представената справка.

Юрисконсулт К.: Имахме срок до днешното съдебно заседание да изразим становище

по представената от жалбоподателката справка. В днешното съдебно заседание представям изготвена справка от информационната система относно натовареността на екипа, конкретно за възложените проверки, а не за възложените ревизии. За възложените ревизии вече бяха представени двукратно такива справки. Във връзка с депозираната молба на жалбоподателката, заедно със справката представяме и докладна № 1250 от 14.07.2016 година на предходния ръководител на жалбоподателката г-жа Ц. Я., касаеща ревизии, с посочени мотиви за включване на втори ревизор в конкретни производства. Поради отсъствие на жалбоподателката се е наложило в някои конкретни възложени производства да бъде включен и втори ревизор. Това съответства и от справката се вижда, че в тези конкретни ревизионни производства, действително е имало втори ревизор, който е подпомагал процеса, тъй като г-жа Я. е отсъствала. Представям справката в препис и на насрещната страна. Заявеното от мен е видно от справката. В края има и справка за отсъствията на г-жа Я.. Тъй като се касае за ревизионни производства, които жалбоподателката твърди, че не са включени от ръководителя, който я е оценил, а тя е работила по тях през оценявания период. В справката са включени две години, тъй като тези ревизионни производства, цитирани в последната молба на жалбоподателката и представената от нея справка, включва и ревизии и проверки. Справката, която представям в днешното съдебно заседание касае само възложени проверки. Тези проверки са възложени за период за един месец. Тези проверки по принцип не се извършват от отдел „Ревизии“, а се извършват от отдел „Проверки“. Служебна необходимост е наложила да се включат хора от отдел „Ревизии“, за да подпомогнат колегите си от отдел „Проверки“. Не зная дали е било за целия отдел „Ревизии“ или само за конкретни служители, но мисля, че е било за целия отдел „Ревизии“. То не е точно командировка, тъй като се прави на основание чл. 83 от Закона за държавния служител. Съгласно тази разпоредба в ЗДСл може за 45 дни да бъдеш преместен в друг отдел и там да извършваш друга служба в същата администрация. В случая преместването е направено за тридесет дни – един месец. На целия екип е възложено подобно преместване, при което да извършват такива проверки. Жалбоподателката си в молбата си е изброила, в точка втора, че има едни единадесет проверки, по които е работила, а твърди, че не е оценена по тях, от оценяващия я във формуляра за оценка. От справката, която представям, е видно, че всички членове на нейния екип за този период от един месец са имали разпределени такива проверки, т.е били са един вид командировани, тъй като всички заедно поради служебна необходимост са били натоварени да подпомогнат този отдел „Проверки“, т.е. всички членове на екипа са били поставени на равни условия и са били еднакво натоварени.

Разяснявам формата на таблицата: „УИН“ е уникален идентификационен номер на самата проверка; „статус“ показва вида на проверката, като проверките са два вида - проверка по прихващане или възстановяване и проверка за установяване на факти и обстоятелства; „задължено лице“ и Булстат е ясно; в графа „екип“ е посочен служителят, на когото е била възложена работата по проверката; „повод за възлагане и крайна дата“ това е срокът, в който е изпълнена проверката – начална и крайна дата; „ОВР“ е органът възложил проверката; „екип“ съдържа името на служителя от отдел „Ревизии“, член на екипа на жалбоподателката, който работил по конкретната проверка. Първа по списъка е Д. М.. Изброени са редовете на проверките и в края, на страница втора има един общ ред, който показва, че за този един месец Д. М. е имала 17 проверки. Следващият служител, Е. Беков, е имал 16, И. П. – 17, М. М. – 10, Т. И. –

22, а Ц. Я. – 15. Последната и предпоследната проверки на г-жа Я. имат едни тиленца, тъй като не са приключени. Не мога да отговоря по отношение натовареността. Възможно е системата да гледа и преценява някаква натовареност. Не мога да дам разяснение по отношение разпределените бройки. Обясних на съда онова, което на мен самата ми бе разяснено. В системата са заложени някакви критерии.

Жалбоподателката (лично): Да се приемат документите.

Адвокат Т.: Не възразявам да се приемат представените документи.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените документи като писмени доказателства по делото.

Жалбоподателката (лично): Във връзка с изложената справка колежката обясни, че ние сме били едва ли не командирани, което всъщност не отговаря на истината, тъй като ако бяхме командирани, за този период трябваше да ни спрат редовните производства по ревизии. Сроковете по ревизиите ни продължават. Те не са спрени. Ревизии са ни възлагани допълнително в този период, в който са възложени и проверките, т.е. трябвало е да вършим и редовната си работа наред с тази допълнителна работа по проверките. Това исках да уточня.

Юрисконсулт К.: Искам да добавя нещо по повод представената от жалбоподателката справка - тя съдържа и тези проверки, за които сме направили справка, и ревизии, тъй като госпожа Я. твърдеше, че в справките от НАП не са включени всички ревизии, по които е работила. Направих сравнение между представените от г-жа Я. и представените от наша страна справки и установих, че всички ревизии с ръководителите, с които е работила г-жа Я. през оценявания период изцяло съвпадат с нашата справка. В нейната справка са включени няколко ревизии, които са с предходен ръководител на екип, от предходен период, от предходната година, а именно госпожа А. Ч. Тази същата г-жа Ч. изготвила представената докладна, с която иска да се включи втори ревизор защото трябва да се подпомогнат тези ревизионни производства, възложени на г-жа Я.. Смятам, че тези ревизионни производства не би следвало да се вземат предвид при оценяването, тъй като са за предходен период - за 2016 година. Те са взети предвид при оценката за 2016 година, а оценката е за 2017 година. Държавните служители се оценяват всяка година.

Жалбоподателката (лично): Мисля, че за 2016 година оценката ми е три, ако не се лъжа, т.е. че се справям с работата си. Искам да уточня във връзка с казаното от колежката от НАП: за 2016 година ревизиите, в които си включен, приключват в 2017 година с издаване на ревизионен доклад. Едно производство може да не бъде приключено в рамките на календарната година, през която е възложено. При оценяването във връзка с това тази табличка, която представих във връзка с оценяването на ОДОП, се вижда, че издаден ревизионен акт се отчита на датата на издаване на ревизионен доклад, т.е. 2017 година.

Юрисконсулт К.: Първите две страници от справката, представена от жалбоподателката, касаят възложени ревизии през 2018 година със срок за приключване през 2018 година, също които не следва да влизат в оценяването. Жалбоподателката ги е представила. Те изглеждат много като обем, но в действителност нашата справка не съответства на представената от жалбоподателката. Този период касае не само жалбоподателката, той касае всички служители.

Жалбоподателката (лично): Искам да уточня във връзка със заявеното от колежката:

ревизиите за 2018 година съм включила в моята справка са само защото свидетел на първото дело обясни как не съм свършила работа по ревизия, която е възложена през 2018 година. Това е единствения повод, поради който съм ги представила.

Адвокат Т.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото докладваната в днешното съдебно заседание молба на жалбоподателката от 31.01.2019 година с приложена към нея справка от ИС „Контрол“, както и представените в днешното съдебно заседание от ответната страна справки като писмени доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат Т.: Поддържам жалбата. Считама че по делото се събраха доказателства в подкрепа на тезата ни, че изпълнителният директор на НАП е постановил една неправилна заповед, в противоречие с материалния и процесуалния закон, поради което моля да я отмените. Моля да ни присъдите направените в производството деловодни разноски, за които представям списък. Моля да ни бъде определен срок за представяне на писмени бележки.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и необоснована и да потвърдите законосъобразността на заповедта на изпълнителния директор за прекратяване служебното правоотношение на жалбоподателката, издадена въз основа на получена най-ниска оценка за изпълнението на длъжността съгласно НУРОИСДА. От събраните по делото доказателства се установи, че всички срокове и процедурата указана в Наредбата са спазени. От събраните по делото гласни свидетелски показания също се установи качеството и закъснението в изпълнението на поставените задачи. От представените справки се доказва, че всички служители в екипа са били наравно натоварени, на всички са били възложени заедно с ревизиите и проверки, и по никакъв начин жалбоподателката не е била повече натоварена или необективно натоварена или неоценена. Моля да ни бъдат присъдени разноски по делото, а именно юрисконсултско възнаграждение. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: