

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 12.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в закрито заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **11001** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ПОРЦИМАРК“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], ет. 1, ап. 2, представлявано от управителя А. Порци, срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22002221000321-091-001/19.05.2022 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция /ТД/ на Национална агенция за приходите /НАП/, поправен с РА № П-22220222093754-003-001/23.05.2022 г. за поправка на РА, потвърден с Решение № 1726 от 31.10.2022 г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" /ОДОП/ - [населено място] при Централно управление /ЦУ/ на НАП, относно допълнително установени задължения по ЗДДС общо в размер на 574 231,69 лв. и лихви – 158 661,43 лв., произтичащи от извършени корекции на деклариранияте от дружеството резултати за данъчни периоди м. 05.2019 г. и м. 06.2019 г. в резултат от непризнаването на декларирани тристранни операции и съответно начислен ДДС.

По подробно изложени в жалбата доводи се претендира незаконосъобразен на описания РА, като издаден в нарушение на Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, Правилника за прилагане на ЗДДС, Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност /Директива 2006/112/ЕО/ и в пряко нарушение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 на Съвета от 15 март 2011 година за установяване на мерки за прилагане на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност. Жалбоподателят оспорва изводите на приходната администрация, въз основа на които е отречено участието му като посредник по тристранна операция по смисъла на чл. 15 ЗДДС. Пояснява, че дружеството „ПОРЦИМАРК“ ЕООД е закупило от румънския доставчик EUROBUS SALES SRL.

20 броя употребявани автобуса, които впоследствие са препродадени на италианския контрагент AZIENDA SICIALIANA TRANSPORTI Spa. Автобусите са транспортирани от Румъния до Италия по шосе, на собствен ход, от шофьори, ангажирани от оспорващото дружество. Предадени са на получателя в [населено място], провинция М., район С., като пред това, по изрично искане на купувача, са преминали през технически преглед и дребни ремонти в [населено място], провинция П., район У.. Акцентира на доказаното със съответните документи обстоятелство, че автобусите са транспортирани от Румъния до Италия, където са приети от получателя и са регистрирани пред съответните италиански служби. Жалбоподателят оспорва подхода на ревизиращите при преценка на фактите и представените от лицето писмени доказателства. Категоричен е в позицията си, че „ПОРЦИМАРК“ ЕООД притежава необходимите документи, вкл. тези по чл. 9, ал. 2, т. 4 ППЗДДДС, доказващи изпълнение на основанията за прилагане на нулева ставка на ДДС за доставените от него като посредник в тристранни операции превозни средства. Счита, че неправилно е приложена нормата на чл. 62, ал. 2 ЗДДС с квалифициране на доставките на оспорващото дружество като ВОП. Тезата на жалбоподателя е, че непълнотата в документите по чл. 9, ал. 2, т. 4 ЗДДС не означава автоматично, че жалбоподателят не е посредник по тристранната операция. Не отрича, че потвържденията от крайния получател не съдържат данни за лицата, предали автобусите, но посочва, че в хода на ревизията тази липса е попълнена с идентифициране на шофьорите, дадените от тях обяснения и представените копия от самолетните билети за пътуването им от Италия до Румъния. Оспорващият намира, че данните от извършения обмен на информация с данъчните власти на Румъния и Италия са непълни и прибързано е направен извод от приходните органи за това, че крайният получател AZIENDA SICIALIANA TRANSPORTI Spa не е декларирало ВОП, поради което на основание чл. 62, ал. 2 ЗДДС „ПОРЦИМАРК“ дължи ДДС. Неправилно били приложени механизмите за сътрудничество между държавите членки във връзка с облагането с ДДС. Българската държава не била изпратила коректни въпроси, вследствие на което е получила неясни и непълни отговори. По тези и допълнително посочени в писмени бележки съображения се претендира отмяна на РА и присъждане на деловодни разноски по представен списък.

С определение от 15.09.2023 г. са приети като доказателства по делото документите представени от ответника с административната преписка, приобщена към писмо изх. № 53-04-959 от 23.11.2022 г., както и допълнително представените с молба от 26.05.2023 г. Ответника е задължен да представи всички неописани в описа към РД документи, както и Решение № 25/06.01.2021 г. на директора на дирекция ОДОП (поради техническа грешка е изписана 2023 г.), ведно с отменения с него РА, съставения РД и документите събрани в предходната ревизия. Изискани са и заверени копия на изпратените запитвания до данъчните администрации на Р Италия и Р Румъния, ведно с получените отговори в превод на български език

С молба от 10.10.2023 г. са представени документи /общо 273 листа/, които след становище от жалбоподателя са приети като доказателства в с.з. и обособени в приложение към делото – 2 папки.

С протоколно определение от 29.01.2023 г. е даден ход по същество и делото е обявено за решаване.

В срока за произнасяне съдът констатира, че независимо от обемния писмен материал, представен от ответника, не е приложено изрично изисканото с определението от

15.09.2023 г. Решение № 25/06.01.2021 г. на директора на дирекция ОДОП“. Решението представлява актът – основание за издаването на заповедта за възлагане на ревизия, приключила с процесния РА и е от значение за преценката относно законосъобразното издаване на заповедта за възлагане на повторната ревизия и нейното изменение, определяне на обхвата на ревизията (ревизираните задължения), вкл. ревизираните периоди, тоест и относно предмета на спора пред съда. Тази преценка е предпоставка за правилното определяне на предмета на доказване, допускането и приемането на допустими и относими доказателства.

Ето защо, настоящият съдебен състав намира, че определението за даване на ход по същество на делото следва да бъде отменено и делото да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните по делото с цел попълване на ревизионната преписка.

Следва да се отбележи, че по общото правило на чл. 154, ал. 1 ГПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК в тежест на жалбоподателя е да установи предпоставките за претендираното освобождаване на сделките, декларирани като тристранни операции. Декларирайки тристранните операции и доставките с място на изпълнение извън територията на страната оспорващото дружество въвежда конкретни фактически твърдения, които поддържа при оспорването на РА. Посочването от страната на фактите, на които основава исканията си е проявление на състезателното начало. Израз на този принцип е и посочването на доказателства за тези факти. Корелацията на фактите и доказателствените средства следва да се очертае от страната /арг. чл. 156, ал. 1 ГПК/. В тази връзка, ако жалбоподателят поддържа твърденията си, че са осъществени юридическите факти, пораждащи правото на освобождаване на сделките, декларирани като тристранни операции и ако има свързани с тях твърдения за доказателствено релевантни факти, следва да ги конкретизира, като има предвид, че е необходимо да установи не само пристигнали в Италия и регистрирани от придобиващия AZIENDA SICIALIANA TRANSPORTI 20 броя автобуси, изпратени от EUROBUS SALES SRL (Румъния), но и участието „ПОРЦИАРК“ ЕООД като посредник в сделките, оформящи конструкцията по чл. 15 ЗДДС, в т.ч. обстоятелствата за това каква и как е осъществена връзката на жалбоподателя с шофьорите – италиански граждани, как е организиран транспорта по шосе, на чии разноски (да се представят документи), къде, от кого и за чия сметка са извършвани техническите прегледи и ремонти на автобусите в [населено място] (Италия), откъдето впоследствие се твърди, че са транспортирани до [населено място], гараж при старата гара за предаването им на крайния придобивач; къде, от кого, с чии труд и техника и как са калкулирани разходите за ремонти съгласно уговорките с купувача AZIENDA SICIALIANA TRANSPORTI относно състоянието и оборудването на доставяните превозни средства.

В съответствие с чл. 101, ал. 1 ГПК и чл. 9, ал. 4 АПК горните разяснения са от значение за определяне на предмета и обхвата на доказване и за прилагане на правилата за доказателствената тежест. В тази насока за ответника е открита възможността да изрази становище по доводите на жалбоподателя /чл. 8, ал. 3 ГПК/, както и по фактическите му твърдения, за да се очертае обхвата на доказване /чл. 153 ГПК/. Ответникът следва да заяви дали поддържа твърдение за отрицателните факти за липса на начисляване, деклариране и плащане на данъка и да посочи конкретните информационни източници за тях.

Водим от горното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколното определение от 29.01.2024 г. за даване ход на делото по същество.

НАСПРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 18.03.2024 г. от 14,40 часа, за която дата и час да се призоват страните и СГП.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок да представи заверено копие на Решение № 25/06.01.2021 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – София при ЦУ на НАП, както и заверени копия на договор за продажба на автобуси втора употреба, сключен на 11.12.2018 г. между AZIENDA SICILIANA TRASPORTI и „ПОРЦИМАРК“ ЕООД, и на договор за покупко-продажба, сключен между „ПОРЦИМАРК“ ЕООД и EUROBUS SALES.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да представи в превод на български език приложените в папка-приложение 1 документи – „Documento di trasporto” (D.d.t.) № 1/10.06.2019 г. - л. 67 (гръб), „Documento di trasporto” (D.d.t.) № 2/15.09.2019 г. - л. 61, „Documento di trasporto” (D.d.t.) № 3/23.09.2019 г. - л. 65, „Documento di trasporto” (D.d.t.) № 1/02.10.2019 г. - л. 60 (гръб), „Documento di trasporto” (D.d.t.) № 5/18.10.2019 г. - л. 64 (гръб).

На основание чл. 171, ал. 5 АПК УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да установи главно и пълно, като представи доказателства и посочи доказателствени средства за участието си като посредник в тристранна операция по доставка на 20 броя автобуси с прехвърлител EUROBUS SALES и краен придобиващ AZIENDA SICILIANA TRASPORTI, в т.ч. обстоятелствата за това каква и как е осъществена връзката на жалбоподателя с шофьорите – италиански граждани, как е организиран транспорта по шосе, на чии разноски (да се представят документи), къде, от кого и за чия сметка са извършвани техническите прегледи и ремонтите на автобусите в [населено място] (Италия), откъдето впоследствие се твърди, че са транспортирани до [населено място] - гараж при старата гара, за предаването им на крайния придобиващ; къде, от кого, с чии труд и техника и как са калкулирани разходите за ремонти съгласно уговорките с купувача AZIENDA SICILIANA TRASPORTI относно състоянието и оборудването на доставяните превозни средства.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: