

РЕШЕНИЕ

№ 3930

гр. София, 14.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8587** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 2789/22.07.22г на СУ „Св.К.О.“-С./потвърдено в съд.заседание-л.185/, представляван от Ректора Ат.Г. и с проц.представител адв. А. против Разпореждане от 08.07.22г за прилагане на ПАМ по чл.192 ал.1 т.2 б.“а“ вр. чл. 71 ал.1 т.1 от ЗКН от Главен инспектор в РИОКН-В./К./.

В жалбата се сочи, че адресатът на Разпореждането не следва да е СУ /с предоставени права на управление на Университетската ботаническа градина-Б./, а ДКИ-КЦ“Двореца“-Б. към МК, на когото е предоставено правото на управление на сграда „Рилска лоджия“/Н./ с АПДС № 5192/20.12.12г на ОУ-Д. и Решение на МС №309/10г.Сградата е с идентификатор № 02508.7.157.31 и е с предназначение „сграда за битови услуги“ представлява недв.културна ценност на територията на архитектурно-парков комплекс „Двореца“-Б.,обявен за паметник на културата с нац.значение. Съгл. чл. 71 ал.1 от ЗКН, собствениците, ползвателите и концесионерите полагат необх.грижи за поддържане на недв.културни ценности, като в случая на ДКИ-КЦ“Двореца“-Б. са предоставени безвъзмездно за управление всички сгради и съоръжения с комплекса/с изключение само на сграда с идентификатор № 02508.7.157.11- административна сграда на УБГ/. СУ е второстепенен разпоредител с бюджетни средства и няма излишни такива, като отводняването на сградата Н. е в правомощията на ДКИ-КЦ“Двореца“-Б..Тъй като имотът е обявен за защитена местност съгл. ЗЗТ, то изпълнението на Разпореждането предполага съгласуване с РИОСВ-В., а това отнема време и срокът по Разпореждането е твърде кратък.СУ няма

водопровод в близост до Н.. Тръбите на снимките към конструктивното становище са стари и неизползваеми, като не са поставени и не се използват от СУ. В периода 2004-2010г именно ДКИ-КЦ“Двореца“-Б. е дренирал ската и подменял и надзиждал подпорните стени. В Разпореждането като фактическо основание е цитиран съставен КП от 06.12.21г, с който жалбоподателят не е запознат и не му е връчван, а КП е съставен в отсъствие и без знание на представители на СУ. Моли се за отмяна на Разпореждането като незаконосъобразно и се претендират разноски. В съд. заседание юр. П. поддържа жалбата, като сочи, че в Разпореждането дори неточно се изписва адресата СУ – посочен е Ректора Г., вместо самия СУ/който е с предоставени права на управление на Университетската ботаническа градина-Б./ На СУ не е връчвано и конструктивното становище, цитирано в Разпореждането като фактическо основание, като СУ не е запознат с доказателствата от преписката. Оспорват се фактическите установявания на ответника, доколкото проверката на място е правена в отсъствие и без знание на представител на СУ. Не се претендират разноски. В писмени бележки се допълва, че: Разпореждането е проц. и мат. незаконосъобразно и противоречи на целта на закона, като основният му порок е издадено е на ненадлежен адресат; именно по сигнал на СУ до Министъра на културата - за поставена в риск сграда/Н./, на стопанисващия сградата ДКИ-КЦ“Двореца“-Б. е издадена ПАМ от 06.12.21г; в рамките на тази именно издадена ПАМ на другия субект - е било съставено въпросното конструктивно становище и въпросния КП, цитирани в обж. Разпореждане; собственик на сградите и на земята е Държавата, като СУ и ДКИ-КЦ“Двореца“-Б. имат разпределени права на управление; неточното посочване на адресат-Ректора Г., е самостоятелно основание за отмяна; от Разпореждането не става ясна целта на наложената ПАМ-преустановителна или предотвратяваща, не е ясно какво нарушение на ЗКН и от кого е извършено, има ли настъпили от него вредни последици и какви са те; поставеното в ПАМ условие „при осигурено финансиране“ води до неяснота, като така ПАМ не може да бъде изпълнена в кратък период от време/каквато е целта на всяка ПАМ-бързо възпиращо или предотвратяващо действие/.

Ответникът Главен инспектор в РИОКН-В. /К./ се явява лично и с проц. представител юр. А., като оспорва жалбата и претендира юр. възнаграждение. Соци се, че сградата е сериозно подкопана в задния си край и ако не се укрепи конструктивно, ще се стигне до сериозни инциденти. В писмени бележки се допълва, че: Разпореждането отговаря на изискванията на чл.146 от АПК; СУ е уведомен по реда на чл.26 от АПК на 30.05.22г, като му е дадена възможност по чл.34 от АПК да се запознае с преписката и да направи възражения и искания; СУ е депозирал становище в срок, което е обсъдено в Разпореждането; изяснени са относимите факти по чл.35 от АПК, както и възраженията на страните; СУ има права на управление върху терена, а ДКИ-КЦ“Двореца“-Б. върху сградите, като сградите нямат прилежащи площи/за да трябва ДКИ-КЦ“Двореца“-Б. да отговаря за тях/; на ДКИ-КЦ“Двореца“-Б. е издадена ПАМ на 08.07.22г- относно сградата и подпорна стена между нея и параклиса; изслушаната експертиза, свид. показания и личните обяснения на ответника потвърждават нуждата от изготвяне на инв. проект за система за ограничаване на корените на растенията/налице е саморасъл бамбук, който е влаголюбив и с агресивна коренова система/; показанията на свидетелите следва да се преценяват с оглед факта, че са служители на СУ и доколко противоречат на личните обяснения на ответника пред Съда; експертизата потвърждава, че дренажната система и тръбите са стари и

неизползваеми, но в тях и около тях се събира вода и тя тече в нежелани посоки; не се потвърждава наличието на изградена през 2000г дренажна система и изобщо функционирането на каквато и да е дренажна система; нужно е заснемане от геодезист на наличното състояние на терен, сгради и съоръжения; Н. е в подножието на висок и дълъг скат, като задната му стена е изцяло затрупана- там се събира вода и това подкопава основите на сградата; изградената подпорна стена не е в състояние да спре събирането на течност в основите на сградата, като е крайно наложително да се установи състоянието на сградата и да се вземат мерки за укрепване/в сградата всяко лято се провеждат сватбени церемонии и ще се стигне до инцидент/; сроковете по ПАМ са достатъчно дълги и са в зависимост от осигурено финансиране на СУ; адресатът на Разпореждането е определен правилно- именно Р. ще възлага/каквито са предписанията/, така че ФЛ е адресат, а не самия СУ; конструктивното становище доказва нуждата от изграждане на дренажна система и премахване на растителността. В писмено становище по жалбата се сочи още, че КП не е изпращан на СУ, но е можел да се запознае с него, конструктивното становище му е било изпратено на 07.06.22г.

По допустимостта на жалбата и конституирането на страните:

След като в съд. заседание юрк. П. изрично заявява, че именно СУ /представяван от Ректора/ е жалбоподател, а не самият Ректор Г./изписан като подател на жалбата/, Съдът не може да подменя волята на жалбоподателя. Поради което жалбоподателя по делото е конституиран по начина, посочен от него самия. Съдът също смята, че въпреки неточното изписване на адресата в диспозитива на Разпореждането/изписан е Ректора Г./, съгласно изложението в обстоятелствената част на Разпореждането/че именно СУ е с предоставени права на управление относно Университетската ботаническа градина-Б. и респ. относно терена и той ще получи финансиране и следва да възложи проучване-чрез Ректора/, то адресат на Разпореждането е именно СУ/ с предоставени права на управление относно Университетската ботаническа градина-Б./, който се представлява от своя Ректор/който и да е той/. Да се приеме, че адресат на Разпореждането всъщност е ФЛ-Г., респ. че именно той има право на жалба до Съда, би противоречало на цялото изложение в Разпореждането. Жалбата е депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц. легитимация/за което се създават задължения с акта/, пред надлежния съд, срещу инд. адм. акт по см. на чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество. Ответникът е конституиран съгл. текста на чл. 192 ал. 2 вр. ал. 1 т. 2 от ЗКН-конкретният инспектор, издал Разпореждането, а не РИОКН-В. или МК.

Съдът установи от фактическа страна следното:

ПИ № 02508.7.157 с площ 183491 кв. м. по КККР04г на [населено място] е публична държавна собственост, с НТП- за арх. паметник на културата, като в него е изградена сграда с идентификатор № 02508.7.157.31, със ЗП 148 кв. м., на 1 етаж, с НТП-паметник на културата/Н./. Съставеният АПДС № 5192/20.12.12г е относно групова недв. културна ценност/арх. комплекс-Двореца Б., обявен за паметник на културата с нац. значение със Заповед № РД09-128/18.04.02г/, като ПИ е предоставен за управление на СУ съгл. Решение № 218/11г на МС, а актуваните 46бр. сгради са предоставени на управление на МК/за нуждите на ДКИ-КЦ "Двореца"-Б./, съгл. Решение № 309/14.05.09г на МС. Въпросната сграда е актувана под №29 и е описана

като ложа „Римска баня“, с предназначение-сграда за битови услуги, културна ценност-култова сграда, полумасивна конструкция, строена през 1937г. Видно от първото Решение на МС- с №309/10г, ПИ и всички сгради в него, с изключение на сградата № 02508.7.157.11 със ЗП 249кв.м/административна сграда на УБГ/, са предоставени за безвъзмездно управление на МК/за нуждите на ДКИ-КЦ“Двореца“-Б./ . Видно от последващо Решение на МС- с № 218/11г, управлението само върху ПИ се отнема от МК и се предоставя на СУ, като МК си запазва управлението на сградите/по предходното Решение/, а СУ се задължава да инвестира всички приходи-в дейности по поддържане на имота, както и да предоставя на МК достъп до сградите.Следователно, всички сгради в имота/вкл. Н., но с изключение на административната сграда на УБГ/, се управляват от МК/за нуждите на ДКИ-КЦ“Двореца“-Б./, а самият ПИ се управлява от СУ.

Начало на настоящото адм.производство е сложено с Уведомление до Г.-Ректор на СУ от 30.05.22г- по реда на чл.26 от АПК.В Уведомлението адресатът пак е изписан неточно, като е посочено, че започва адм.производство относно сградата Н./което не е така/, повод за което са сигнал от Ръководителя на УБГ-Б. от 21.10.21г/за нарушена конструкция на сградата/ и Предложение от Директора на КЦ“Двореца“-Б. от 06.04.22г, двете до МК. По преписката е приложен Отговор от 01.12.21г от МК - на сигнала на Ръководителя на УБГ-Б. от 21.10.21г, видно от който Отговор- направена е проверка по сигнала, констатирани са конструктивни отклонения в сградата/съставен КП от 24.11.21г/, издадено е Разпореждане от 06.12.21г за прилагане на ПАМ- на Директора на ДКИ-КЦ“Двореца“-Б./Разпореждането касае сградата./Това Разпореждане е било изпълнено от Директора на ДКИ-КЦ“Двореца“-Б. , който на 29.12.22г представя изготвено предписаното му- конструктивно становище относно сградата.

Уведомлението от 30.05.22г по чл.26 от АПК по настоящото производство е получено от СУ на 02.06.22г, като на 10.06.22г СУ е депозирал становище. В него се сочи, че конструктивно становище и Разпореждане за прилагане на ПАМ от 30.05.22г с адресат-Г. като Ректор на СУ, са били получени на 07.06.22г/по мейл, пратени от Ръководителя на УБГ/, като се възразява на СУ да се вменяват задължения във връзка с дренажна система на сградата/за сградата отговаря ДКИ-КЦ“Двореца“-Б./.

Издадено е обж. Разпореждане за прилагане на ПАМ от 08.07.22г /то е с различно съдържание от предходното Разпореждане от 30.05.22г/, връчено на СУ на 13.07.22г.Жалбата до Съда е с клеймо от 21.07.22г. С Разпореждането е разпоредено на Г.-Ректор на СУ: 1/ в срок до 01.02.23г и при осигурено финансиране, да предприеме действия по възлагане на проектант/вписан в регистъра по чл.165 от ЗКН/- изготвянето на инв.проект за изграждане на дренажна система и система за ограничаване корените на растенията в площта, граничеща със северозападната стена на Римската лоджия/Н./- с №.31; 2/ в срок до 01.08.22г да входира изготвената документация за съгласуване в МК по реда на чл.84 ал.1 и 2 от ЗКН; 3/ в срок от бмесеца от съгласуване на проектната документация от МК, да възложи на строител изпълнението на инв.проект; 4/ строителят да бъде вписан в регистъра по чл.165 от ЗКН-ако е ФЛ, а ако е ЮЛ- изпълнението на проекта да се реализира от ФЛ, вписани в този регистър. Посочено е още, че сроковете по т.1 и т.2 започват да текат от връчването на Разпореждането/връчено на 13.07.22г/, като Р. Г. носи адм.нак.отговорност по чл.228б от ЗКН- при неизпълнение на Разпореждането, което подлежи на предв.изпълнение съгл. чл. 192 ал.3 от ЗКН.

Искане на жалбоподателя от 01.12.22г за спиране на предв.изпълнение на Разпореждането, допуснато по силата на закона, е отхвърлено от Съда с Определение № 9781/13.12.22г, влязло в сила на 23.12.22г.

Представено е по делото от ответника и негово Разпореждане от 08.07.22г за прилагане на ПАМ- на Директора на ДКИ-КЦ“Двореца“-Б., издадено относно сградата.

Жалбоподателят представя по делото съгласуван от МК на 02.04.13г „Инвестиционен работен проект за автоматизирана поливна система на УБГ и разсадника в ПИ.157 и ПИ.155“, с възложител СУ.

По делото е допусната СТЕ с въпроси на двете страни, с вещо лице- инженер по хидромелиоративно строителство.Съдът кредитира изцяло заключението. Инж. Ц., след два огледа през м.02.23г/в присъствието на представители на двата субекта с права на управление/, сочи, че: в ПИ има застрояване и между сградите има улици/алеи/, под които следва да има подземна техн.инфраструктура; нито един от двата субекта с предоставени права на управление не разполага с данни за наличната инфраструктура в Двореца/сгради и терен/; зад сградата Н. има подпорна стена и дълъг и много висок скат, непосредствено зад задната/северозападната/ стена на сградата има оформена тераса с много растителност/вкл. високи дървета, които при буря могат да паднат върху покрива на сградата/; има много влажни участъци по тази задна стена на сградата; част от тази растителност на терасата над/зад Н., в непосредствена близост до задната стена, е саморасъл бамбук- расте бързо, влаголюбив, с агресивна коренова система/може да премине под сградата и се разпространява в различни посоки, като трябва растежът на корените да се прекъсне с поставянето на защитен екран/;в Двореца съществува система за капково напояване, захранвана от реката чрез помпи; над Н. от терена излиза стара неработеща тръба с ф300мм, която трябва да се премахне; на терасата зад сградата има неработещ кладенец/част от стара неработеща дренажна система/ с гофрирана тръба с ф110мм, като никой не знае за какво служи тя; наложително е заснемане от геодезист на наличната техн.инфраструктура в Двореца и установяване коя част от нея работи; не се виждат изгребни ями или канални шахти, не е ясно как и дали се отводняват сградите и терена като цяло/Дворецът е разположен на стръмен скат с наклон към морето/; в северния край на ПИ преминава повърхностно тръба от градската канализация на Б., към която има несполучливо свързване и вероятно тя отвежда само около 20% от отпадните води на комплекса/останалите 80% отпадни води не се знае къде отиват/; задължително е премахването на растителността от терасата над/зад Н., вкл. на бамбука, като не следва да се допуска отново висока дървесна растителност; сградите се захранват с чиста вода от градския водопровод; Н. се ползва за сватби и тържества, като има вътрешен басейн- понастоящем той се пълни от реката с маркуч/преди се е пълнял от повърхностните и дренажни води от ската и от неработещото вече водно огледало/; подпорната стена зад сградата също е с мокри участъци, тъй като тръбата ф110мм е запушена умишлено и не отводнява ската и терасата, както и кладенецът и старата дренажна система зад Н. вече не работят;тръбата с ф300мм на терасата зад сградата е била за пренос на торове по ската, но по нея се събира неволно вода и тя се стича в основата на сградата/при

задната стена;/ **наложително е изграждане на дренажна система за отводняване на терена, както и подмяна на съществуващите съоръжения -с изтекла експлоат.годност или вече неработещи; няма одобрен подземен кадастър или специализирана КККР, т.е. не е ясно за никого каква е съществуващата техн.инфраструктура в Двореца; Б. дирекция „Черноморски район“ предоставя на вещото лице Хидроложки доклад, възложен от СУ през 2014г- относно водовземането от реката с цел напояване; проектът за капково напояване на СУ е изпълнен на терен, като **водата от капките се събира под повърхността и не е ясно къде се оттича; има видим теч в тази част на комплекса, като не е ясно от къде идва теча/може да е и от отпадните води и от постъпващите чисти води/, но сградата и подпорната стена са влажни; съществуващата инфраструктура като цяло е създадена при строежа на Двореца преди около 100години, като отдавна е преминала експлоатационната ѝ годност, тръбите са ръждясали и пробити, запушени и прекъснати на места; техн.инфраструктура за комплекса е изградена и е едно цяло, като не може да се отдели инфраструктура за сградите на единия субект от инфраструктура за терена на другия субект; бамбукът зад сградата е саморасъл-появил се е именно поради високата влажност на терасата зад сградата; терасата следва да се засади с ниска растителност, която да изсмуква влагата от почвата; влага има и по другите сгради в комплекса, което налага цялостно заснемане на инфраструктурата и състоянието на комплекса и предприемане на мерки спрямо целия комплекс/терен и сгради/, като работата на парче/само за тази сграда/ е работа „на сляпо“;** КККР04г не отразява надземните съоръжения на техн.инфраструктура;най-бързият начин за дрениране на този терен е дренажна тръба с ревизионни отвори- така ще се отведат водите, които се събират в основата на сградата; ако дренажната система от кладенци се поправи и заработи-няма нужда от изграждане на нова дренажна система.**

Ответникът дава лични обяснения по чл.176 ал.1 от ГПК пред Съда: по време на проверката на място терасата е била обрасла и не са се виждали съществуващите под нея кладенци - те са дренажна система/неработеща понастоящем/, изградена заедно с Двореца преди 100години; Разпореждането предписва изграждането на нова дренажна система, но след като теренът е бил разчистен и се е видяло състоянието на терена/т.е. кладенците/- понастоящем ответникът счита, че тази неработеща дренажна система от кладенци/оригиналната/ - следва да се отремонтира, а не да се изгражда нова и различна дренажна система.

Съдът е допуснал до разпит двама свидетеля на жалбоподателя. Показанията им се **кредитират в следните части, които не противоречат на останалите доказателства** по делото, вкл. на заключението на вещото лице.

С.Р. работи в УБГ-Б. и сочи, че:няма данни за съществуващата техн.инфраструктура в комплекса; от 2014г функционира система за капково напояване, изработена от СУ; на терасата зад Н. и по ската има различна саморасла растителност/освен поддържаните цветни фигури/- висока/дървета/, ниска и храсти; има саморасли хартиени дървета, див орех,топола,бамбук,лиани и къпини- те не могат да предизвикат свлачищен процес по ската, а напротив- държат ската; част от високата растителност е влаголюбива/топола/; самораслият наличен бамбук е псевдобамбук- не обича влага, няма агресивна коренова система/тя не може да премине под сградата/;

растителността по ската и по терасата се отстранява или подрязва периодично/при нужда/- през м.11.22г е правено такова рязане, като самораслите растения на терасата над Н. са премахнати/тези по ската само се подрязват, не се премахват;/ СУ няма задължения по отвеждане на отпадните води от сградата.

С..А. също работи в УБГ-Б. и сочи, че: няма данни за съществуващата техн.инфраструктура в комплекса; двата субекта с права на управление имат отделни отклонения от градския водопровод/за постъпване на чиста вода/ и респ. отвеждат поотделно отпадните си води/само една сграда е със септична яма/, като **никой не знае какво точно прави другия и каква инфраструктура използва**; от 2014г функционира система за капково напояване, изработена от СУ; тръбата с ф300мм на терасата зад Н. е за пренос на тор и пръст; през 2003г, когато целият Комплекс е бил предоставен на МК и все още се е управлявал от един субект- е била изработена дренажна система по ската/гофрирани тръби с ф200мм/; дренажната система от кладенци не се вижда, когато има растителност; тръбата с ф110мм зад Н. е затапена умишлено през 2003г/смятало се е, че течът идва от нея/.

Съдът намира от правна страна следното:

Разпореждането е издадено от компетентен по чл.192 ал.2 вр. ал.1 т.2 от ЗКН орган/инспектор/, предвид териториалната му компетентност според местонахождението на обекта на контрол.

Разпореждането е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

По проц.законосъобразност на Разпореждането, Съдът намира следното:

1/ С Уведомление по чл.26 от АПК, СУ е уведомен за начало на адм.производство относно сградата. В крайна сметка производството е проведено и Разпореждането е издадено по отношение на терена, граничещ със северозападната стена на сградата/т.е. терасата зад сградата/. Следователно, Уведомлението по чл.26 от АПК всъщност не уведомява надлежно адресата- за същината на започналото адм.производство. Това нарушава проц. му права на защита. Видно е , че депозираното от СУ становище е само възражение, че за сградата отговаря другия субект с права на управление. Следователно, **СУ изобщо не е разбрал, че започва адм.производство за част от терена/който е под негово управление/- терасата зад Н..**

2/ Няма данни по делото дали предходното Разпореждане до СУ/от 30.05.22г/ е обжалвано, респ. изпълнено. Така не може да се прецени дали обж. Разпореждане е издадено при вече изпълнено предходно Разпореждане, а двете имат частично припокриващи се предмети и диспозитиви. **Първото Разпореждане е за реставрация на водната система, изграждане на дренажна система и система за ограничаване на корените на растенията - в същата площ**, като крайният срок за възлагане на проект е 01.08.22г, а крайният срок за внасяне за съгласуване е 01.02.23г. За Съда е необяснимо кое налага издаването на тези две Разпореждания – като отделни такива, като сроковете и предписанията по тях частично съвпадат.

3/ Разпореждането е издадено **въз основа на фактически установявания по КП от 06.12.21г-** този КП обаче е **съставен в рамките на друго адм.производство/започнало по сигнал от Ръководителя на УБГ от 21.10.21г за нарушена конструкция на сградата**, с издадено Разпореждане от 06.12.21г за

прилагане на ПАМ на Директора на ДКИ-КЦ“Двореца“-Б., изпълнено от последния на 29.12.21г-чрез изготвяне на конструктивно становище относно сградата/. Следователно, **КП от 06.12.21г и конструктивното становище от 29.12.21г/посочени като фактически основания за издаване на обж. Разпореждане/ - не касаят терена и не са съставени в рамките на процесното адм.производство.**

4/ Единствената проверка на място е тази от 06.12.21г, т.е. **процесното адм.производство е протекло без проверка, респ. без КП.** Неоснователно е възражението на СУ, че КП и конструктивното становище не му били връчени по надлежния ред и негов представител не е присъствал по време на проверката. Те просто са част от друго адм.производство- относно сградата, по което адресат е другия субект.Ето защо няма причина негов представител да е присъствал и да му се връчват- те просто не го касаят.Отделно от това- доколкото тези два документа са част от процесната адм.преписка, то СУ е имал проц.възможност да се запознае с тях/и явно е запознат, ако се съди по становището му от 10.06.22г/.

5/ **Ответникът смесва различните адм.производства, които води за Двореца, а според данните от делото - те са поне 4 броя /издадени са 2бр. Разпореждания за СУ и 2 бр. Разпореждания за другия субект с права на управление/. За всяко отделно адм. производство следва да се прати на адресата/правилно посочен/- правилно Уведомление по чл.26 от АПК/с посочен **правилния предмет** на производството/. След което следва да се направи КП за констатациите на проверяващите в хода **на това конкретно** производство, като при проверката трябва да се даде възможност на **надлежния** адресат да осигури присъствие на свои представител.**

Разпореждането е проц.незаконосъобразно, като са нарушени правата на участие и защита на адресата, фактите и обстоятелствата са неизяснени-в хода на това конкретно производство.

По мат.законосъобразност на Разпореждането, Съдът намира следното:

1/ Процесното Разпореждане касае площта, граничеща със северозападната стена на Н. и изграждането на дренажна система и система за ограничаване корените на растенията в тази площ. Следователно, **Разпореждането касае част от терена, а не самата сграда Н.**, следователно **касае част от ПИ.157, управляван от СУ.** В такъв случай **надлежен адресат на Разпореждането се явява именно СУ**, той като ЮЛ от своя страна се представлява от Ректор, а към датата на Разпореждането - Ректор е ФЛ-Г..Посочването в диспозитива на Разпореждането на адресат- „А.Г.-Ректор на СУ“, не води до извод, че адрес е ФЛ- Г./ако беше така, нямаше да има нужда ФЛ да се обозначава с длъжността му-Ректор на СУ/. Адресат не е и Ректор на СУ, доколкото същият се явява представляващ ЮЛ-СУ. Съдът намира, че диспозитивът просто е неprecizen при обозначаване на адресата- следва адресатът да е посочен като „СУ, представляван от Ректора“. Тази **неprecizност в диспозитива обаче сама по себе си не води до извод за ненадлежен адресат на Разпореждането**, като надлежният адресат СУ много правилно е разбрал, че именно той е адресатът/затова се потвърждава от юрк.П. пред Съда изрично, че именно СУ се явява жалбоподател/. Същото неprecizно посочване на адресата има и в Уведомлението по чл.26 от АПК/то не сочи вярно и предмета на производството/.

2/ От доказателствата по делото безспорно се установява, че наличната техн.инфраструктура на комплекса и нейното състояние не е предмет на

специализирана КККР, няма подземен кадастър, никой не знае какво съществува и какво функционира на място, КККР04г дори не отразява надземните съоръжения. При тази неизвестност, от 2011г насам управлението на комплекса е поделено между два субекта, всеки от който стопанисва инфраструктурата както намери за добре за себе си, на сляпо/при липса на данни/, без да уведомява другия субект. Инфраструктурата на комплекса е единно цяло/не може да се раздели на инфраструктура за сградите и инфраструктура за терена/, като е изградена /подземно и надземно/- още при строежа на Двореца през 1930г. В годините на парче са правени ремонти/неясно какви/ или изградени нови съоръжения, като не е ясно /за никого/- какво в момента работи и какво не и изобщо какви инсталации има изградени. Споделеното управление очевидно създава проблеми в стопанисването и поддържането на комплекса като едно единно цяло- от 2011г насам, като безспорно е **крайно наложително - да се направи заснемане на съществуващата инфраструктура в целия комплекс/подземна и надземна/, да се направи тестване - какво от нея работи и в момента, да се прецени коя неработеща част би могло да се ремонтира и въведе отново в експлоатация, да се прецени необходимо ли е изграждането и на нова инфраструктура/ако съществуващата работеща и съществуващата неработеща-но с възможност да се ремонтира, се явява недостатъчна понастоящем за повишените нужди на комплекса/, да се осигури отвеждане на повърхностните и подпочвените води-чрез подходящи мерки, така че да няма задържане на води в почвата, водещи до свлачище на ската и овлажняване на сградите и подпорните стени. **Мерките трябва да се предприемат незабавно**, доколкото скатът е много стръмен и много дълъг, многобройни туристи посещават комплекса ежегодно, конкретната сграда се ползва за празнични събития и съществува **висока вероятност от нещастни инциденти**. Мерките обаче трябва да са предписани **в рамките на протекло законосъобразно адм.производство, като са с правилно формулиран диспозитив и посочен адресат**.**

Разпореждането е и мат.незаконсъобразно, въпреки, че е издадено в изпълнение целта на закона-ЗКН.

Разпореждането следва да се отмени като проц. и мат.незаконсъобразно, като няма основание Съдът служебно да връща преписката за ново произнасяне/тъй като адм.производство е иницирано служебно, а не по заявление на лице/. Няма пречка обаче, дори е наложително, ответникът да иницира служебно ново адм.производство спрямо този адресат/СУ/, и след като го проведе законосъобразно и бързо- да издаде законосъобразно Разпореждане.

При този изход на спора, на жалбоподателя се дължат разноски, но той не претендира такива.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл.173 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Разпореждане от 08.07.22г за прилагане на ПАМ по чл.192 ал.1 т.2 б.“а“ вр. чл. 71 ал.1 т.1 от ЗКН от Главен инспектор в РИОКН-В./К./, по жалба вх.№

2789/22.07.22г на СУ „Св.К.О.“-С..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: