

# РЕШЕНИЕ

№ 37989

гр. София, 17.11.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов  
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8804** по описа за **2025** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) срещу Решение № 2577 от 10.07.2024 г. по НАХД № 6162/2025 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 100-н състав, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) серия К № 7745831, издаден от СДВР, относно наложено на „Р и А Кръстеви“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв. за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено при неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Оспорват се изводите на СРС относно годността на АТСС да заснемат и установяват административни нарушения, свързани със скоростта и нейното превишаване. Касаторът намира за безспорно доказана съставомерността на вмененото административно нарушение, което навеждало на неправилно приложение на материалния закон от СРС. Твърди, че в ЕФ са посочени по изискуемия от закона начин описание на нарушенията, които са установени, както и обстоятелствата, при които са извършени, посочени са датата на извършване на нарушенията, така и мястото на извършване на същите, което не е накърнило правото на защита на наказаното лице, доколкото наказанието е наложено на дружеството собственик на процесното МПС, чрез неговия законен представител. Претендира се касационната инстанция да

отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди ЕФ. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация „Тръст Финанс Ауто“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], п.к. 1408, р-н Т., [жк], [улица], оспорва касационната жалба, в писмен отговор от 06.08.2025 г., чрез адв. К. П.. Намира за правилни доводите на СРС за отмяна на ЕФ, с който е наложено административното наказание „глоба“ на юридическо лице (ЮЛ) - дружеството-жалбоподател по делото, което не било годин субект на административнонаказателна отговорност за този вид нарушения. Навеждат се твърдения, че в оспорения ЕФ не е индивидуализирано физическото лице (ФЛ) – управител на дружеството, поради което не може да се направи извод, че наказанието е наложено на ФЛ, а не на ЮЛ. Посочва, че към административнонаказателната преписка до СРС АНО е представил различен ЕФ, с който е наложено административно наказание - глоба на законния представител на „Р и А КРЪСТЕВИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - Р. К., т.е. представен е коригиран ЕФ, в който е посочен различен субект на нарушението. Твърди, че предмет на съдебен контрол за законосъобразност следва да бъде ЕФ, който е връчен на представител на дружеството и правилно е отменен от СРС. Претендира за оставяне в сила на съдебното решение и присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XVIII-ти Касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Въззивният съд е приел от фактическа страна, че на 11.07.2023 г., в 14:52 часа, в [населено място], по [улица], до номер 4, с посока на движение от [улица] към [улица], при ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място, лек автомобил марка „М.“, модел „ГЛ 350 Блутек“, с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „Р и А Кръстеви“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], бил засечен да се движи със скорост от 81 км/ч., т. е. превишаването на скоростта е с 31 км/ч. Нарушението е установено с техническо средство TFR1-M 567 - одобрена и технически годна мобилна система за видеонаблюдение. За това нарушение е издаден Електронен фиш Серия К № 7745831, с който на дружеството „Р и А Кръстеви“ ЕООД е наложена „глоба“ в размер на 400,00 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, както и Електронен фиш Серия К № 7745831, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, вр. ал. 1 от ЗДвП, е наложено наказание „глоба“ в размер на 400.00 лева на собственика, на когото е регистрирано МПС Р. Р. К. - законен представител на „Р и А Кръстеви“ ЕООД, като е посочен ЕИК на дружеството и ЕГН на законния представител.

При така установената фактическа обстановка СРС е приел от правна страна, че ЕФ съдържа достатъчно ясно описание на самото нарушение, както и на мястото и времето на извършването му, като описаната в него фактическа обстановка кореспондира напълно с приложените и приобщени писмени доказателства относно време, място и начин на извършване на нарушението. Посочил е, че нарушението е установено с техническо средство TFR1-M 567 - мобилна система за видеонаблюдение, която е одобрен тип средство за измерване на скоростта, вкл. е преминала последваща проверка относно нейната годност и техническа изправност, поради което не намират опора в съдържанието на касирания съдебен акт доводите на касатора за „неправилно

приложение на материалния закон, касаещ годността на АТСС да заснемат и установяват административни нарушения, свързани със скоростта и нейното превишаване“.

Независимо от извода си, че описаното в ЕФ нарушение е извършено, СРС е намерил основание за отмяна на обжалвания ЕФ поради допуснати при издаването му съществени процесуални нарушения. Аргументирал се е с установени съществени разминавания между връчения ЕФ на дружеството-жалбоподател и приложения към административната преписка, при съпоставка на които се установявало, че в представения пред съда от наказващия орган ЕФ е посочено изрично, че собственик на МПС е Р. Р. К. - законен представител на „Р и А Кръстеви“ ЕООД, като са посочени ЕИК на дружеството и ЕГН на законния представител, докато представеният от жалбоподателя ЕФ бил със същия серийен номер и се отнасял до същото нарушение, но с него се санкционирало дружеството „Р и А Кръстеви“ ЕООД, без да фигурират имената и ЕГН на законния му представител.

Съдът е приел, че издаването на два ЕФ, отнасящи се до едно и също нарушение, с еднакви серийни номера, но различаващи се по субекта, чиято административнонаказателна отговорност е ангажирана, е в разрез със закона и може да доведе до единствената законосъобразна последица - отмяна на санкционния акт. От друга страна, с връчения на дружеството ЕФ е наложена административна санкция „глоба“ на юридическото лице и жалбоподател по делото, за което съдът е приел, че е в нарушение на чл. 188, ал. 2 от ЗДвП. Изложеното е възприето като съществено нарушение на процесуалните правила при издаване на ЕФ, респ. като самостоятелно основание за неговата отмяна.

Обжалваното решение на СРС е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене и съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване.

Административен съд – София град не установи при постановяване на решението, районният съд да е допуснал съществени процесуални нарушения. Обжалваното решение е постановено след извършване на цялостна проверка за законосъобразност на издадения електронен фиш. Фактичката обстановка по делото е правилно установена при спазване принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Събрани са писмени доказателства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване. Изводите за осъществяването на правнорелевантните факти са направени след обективно, всестранно и пълно обсъждане на приобщения доказателствен материал в неговата съвкупност. В решението е обективирана извършената от съда дейност по оценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени и доказателствата за това.

Формираните правни изводи са съответни на обосновано възприетата доказателствена съвкупност, направени са при правилно приложение на материалния закон и не следва да се преповтарят по силата на чл.221, ал.2, изр.2 от АПК, вр. чл.63в от ЗАНН. В съответствие с константната съдебна практика по приложението на чл.83 от ЗАНН районният съд е отбелязал, че административнонаказателната отговорност на юридическото лице се санкционира с налагане на имуществена санкция. В отлика от това, административно наказание „глоба“ може да се наложи единствено на физическо лице. С процесния ЕФ серия К № 7745831, връчен на представител на дружеството, на „Р и А Кръстеви“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв. за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП. В административнонаказателната преписка липсват доказателства за анулиране на ЕФ съобразно чл.189, ал.6а от ЗДвП. Вместо това, е приложен ЕФ серия К

№7745831, но с друго съдържание от връчения на законния представител на „Р и А Кръстеви“ ЕООД на 14.03.2025 г. електронен фиш. Изложеното правилно е дало основание на решаващия съд да приеме, че при издаването на обжалвания пред него ЕФ е допуснато съществено процесуално нарушение, водещо на самостоятелно основание до неговата отмяна.

В допълнение, обосновани са и изводите на СРС по приложението на чл.188, ал.2 от ЗДВП, според който (ред. Д.в. бр. 10 от 2011 г.) когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Законният представител или ползвател не са посочени в първоначално издадения и връчен на Р. К. – като представител на „Р и А Кръстеви“ ЕООД ЕФ серия К №7745831. В него е посочено наименованието на търговското дружество и негов ЕИК. При липсата на каквито и да било данни за физическо лице (законен представител и/или ползвател) правилно районният съд е приел, че административно наказание „глоба“ е наложено на лице, чиято административнонаказателна отговорност не може да бъде ангажирана с това наказание съобразно чл.188, ал.2 от ЗДВП и чл.83 от ЗАНН, вр. чл.189, ал.14 от ЗДВП.

Предвид изложеното настоящият касационен състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Не са налице релевираните в касационната жалба касационни основания за отмяната му, поради което и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал.1 от ЗАНН на ответника по касация следва да бъдат възстановени сторените разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв., които са съответни на фактическата и правна сложност на спора.

Мотивиран от горното, Административен съд – София град, XVIII-ти Касационен състав,

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 2577 от 10.07.2025 г. по нахд № 6162/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100-н състав.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи, [населено място], [улица], да заплати на „Тръст Финанс Ауто“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], п.к. 1408, р-н Т., [жк], [улица], разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.