

РЕШЕНИЕ

№ 12016

гр. София, 26.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11845** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление/ЗУСЕФСУ/.

Образувано по жалба на сдружение „Асоциация на еколозите от общините в Б.“, ЕИК102093591, чрез председателя на УС на сдружението, с посочен съдебен адрес: [населено място], [улица], сграда 2, офис 8-9 срещу Решение № N-217 от 22.10.2025г. на Ръководителя на управляващия орган/Р./ на оперативна програма /ОП/ „Околна среда“ 2021-2027 и министър на околната среда и водите с което на жалбаподателя е определена финансова корекция в размер на 143 058лв. без ДДС. равняваща се на 5% от договор за обществена поръчка от 05.08.2025г., сключен с фондация „Общество на Познанието“, сключен като следствие от проведена обществена поръчка „Провеждане на комуникационна кампания за опуларизиране на национална мрежа на експерти по качество на атмосферния въздух – процедура „Създаване на национална мрежа на експерти по качество на атмосферния въздух“ приоритет 5 „Въздух“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027г.“.

Твърди, че при провеждане на ОП не е допуснато нарушение на материалния закон изразяващо се в това, че възложителят е следвало да запази част от предмета и за участие на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания или за стопански субекти, чиято основна цел е социалното и професионалното интегриране на хора с увреждания или хора в неравностойно положение. Р. е формирал извода, че за тези стоки е възникнало задължение за определянето им по реда на чл.12 ал.3 ЗОП и като следствие липса на обособяване на процесните стоки води до ограничаване от участие на изброените субекти, като ОП не е запазано по реда на чл.12 ЗОП.

Твърди се, че установените нередности са недоказани. Не е изпълнен фактическият състав на нередност. Не е доказано и нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС. И конкретно:

Неправилно е приложена нормата на чл.12 ал.3 ЗОП вр. чл.80 ППЗОП и чл.2 ал.2 ЗОП. Не споделя извода на Р, че е следвало да обособи посочените материали в една отделна позиция, която да запази по реда на чл.12 ал.3 ЗОП. Прегледът на Приложение към Решение № 591/18.07.2016г. за определяне на Списък на стоките и услугите по чл.12 ал.1 т.1 ЗОП показва, че в него попадат дейности, като № 25 Тениски, № 36 Чанти от текстилни материали, № 51 Бележници с отбелязани дати за всеки ден или персонални тефтерчета и № 41 Брошури. Не се включени услуги подробно разписани в техническата спецификация вкл. дейности по изработване съдържание и дизайн на рекламните материали, изработка на мостри, редакци, разпространение, разлепяне, поставяне, нито изискване за съгласуване дизайн с възложителя, нито услуга по изработка и предоставяне за одобрение на мостра, нито доставка на тефтер и химикал, а само бележници с отбелязана дата. Т.е. посочените дейности по изготвяне на три варианта на дизайн, съгласуване на единият възложителя и последващото разпространение се различават съществено от услугите предпечатна подготовка, печат, набор на текст и спомагателни услуги, свързани с печатането по чл.12 ал.1 ЗОП. Макар в предмета на поръчката да попадат части, включени в списъка по чл.12 ал.1 т.1 ЗОП то те са обективно неделими по смисъла на пар.2 т.28 ДР на ЗОП и в тази връзка се позовава на решение на ВАС по адм.д.№3643/2023г. на ВАС. Така, твърди, че основният предмет на поръчката не попада в обхвата на списъка по чл.12 ЗОП и не е приложимо изискването на чл.80 ППЗОП. Розпоредбата на чл.12 ЗОП е изключение от общия принцип на свободна конкуренция, но установената привилегия не е абсолютна, в подкрепа на което твърдение се позовава на решени по адм.д.№ 5354/2021г. на ВАС, 3634/2023г.-на ВАС, № 784/2024г. на АС Велико Търново потвърдено с решение по адм.д.№12108/24. На ВАС.

На следващо място законът не допуска да се обособи позиция за доставка и позиция за услуга в една ОП, както неправилно сочи Р. Начинът на възлагане на такива поръчки е откриване на една процедура по реда на чл.11 ал.6 ЗОП, чрез поръчка за услуга. Доколкото е възможно за тези дейности да се открие дуга поръчка, то провеждането на две различни процедури за доставка и за услуга, които взаимно зависят една от друга би създавал риск да не се спазва чл.2.4. от административния договор във връзка с мерките за видимост, прозрачност и комуникация по чл.50 от Регламент 2021/1060 и Ръководството за изпълнение на проекта, което би обосновало налагане на финансова санкция а и това би оскъпило значително дейностите.

Освен това възложителят цели провеждането на цялостна информационна кампания, а не пизвършването на отделни, излорани и несвързани помежду си дейности. Формалното осъществяване на две групи дейности в рамките на една полъчка не оже и не следва да се определя механично като ограничително за участниците.

Не е налице ограничени ена конкуренцията, не е органичена и възможността въпросните субекти да се конкурират с други икономически оператори.

Твърди още, че констатираното от Р. не представлява нередност по т.11 б. "б" от Приложение № 1 към чл.2 от НППОИФКППОРФК за която е предвидена корекция в размер на 5% от заеснатите разходи

Поради това твърди, че акта се явява материално незаконосъобразен и следва да се отмени.

Успоредн с това – Р. не е мотивирал избраният метод за определяне на ФК. Не е доказано и финансовото отражение и тежестта на нарушението – елемен от фактическия състав по чл.72 ЗУСЕФСУ и чл.3 от Наредбата. Които основания позволяват акта да се квалифицира като постановен в процесулно нарушение, респ. да бъде отменен.

Ответната страна изразява становище за неоснователност на жабата с аргументи, аналогични с

мотивите на оспореният акт,които съдът ще възпроизведе в относимата им част по-долу.

Съдът, намира, че жалбата е редовна/с отстранена нередовност с молба от 12.01.2026г./, в съответствие с изискванията за съдържание и приложения съгласно чл.150 и чл.151 от АПК и допустима – в съответствие с изискванията на чл. 159 АПК, поради което и на основание чл. 157, ал. 1 от АПК следва да насрочи делото в открито съдебно заседание, а на основание чл. 154, ал. 1 АПК вр. чл. 153, ал. 1 АПК следва служебно да конституира страните по делото.

По съществуто на спора,с оглед твърденията на страните и предмета на служебна проверка,съдът установи и приема:

Жалбоподателят е бенефициент по АДБФП № Д-34-13/07.03.2025г. по процедура чрез директно предоставяне на конкретен бенефициент № В.-5.006 „Създаване на Национална мрежа на експерти по качеството на атмосферния въздух“ оп Програма ОС 2021-2027г.

В изпълнение на този договор е проведена обществена поръчка с предмет Провеждане на комуникационна кампания за популяризиране на национална мрежа на експерти по качество на атмосферния въздух – процедура „Създаване на национална мрежа на експерти по качество на атмосферния въздух“ приоритет 5 „Въздух“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027г.“ и на 05.08.2025г. е сключен договор за възлагане на ОП с фондация „Общество на Познанието“.

Процесното производство е образувано във връзка със сигнал за нередност с рег. № 169. За резултатите от извършения последващ контрол, бенефициентът е уведомен с писмо изх. №12-00-1003/03.10.2025г., на Р. на ПОС като му е дадена възможност да се запознае с констатациите на органа и да изложи възражения в срок от 14 дни,каквото възражение е подадено своевременно на 10.10.2025г. Възражението е разгледано, но отхвърлено като неоснователно,с процесно оспорваният акт.

Прието е,че в рамките на процедурата възложителят е заложил ограничаващи конкуренцията изисквания по отношение на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания или за стопански субекти, чиято основна цел е социалното и професионалното интегриране на хора с увреждания или на хора в неравностойно положение, в нарушение чл. 12, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 80 от ППЗОП и чл. 2, ал. 2 от ЗОП.

В тази връзка Р. на ОПОС е приел, че възложителят е следвало да запази тази част от предмета на обществената поръчка, която попада в запазенния списък за специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания или за стопански субекти, чиято основна цел е социалното и професионалното интегриране на хора с увреждания или на хора в неравностойно положение. Респ. липсата на обособяване на въпросните стоки, води до ограничаване от участие на изброените по-горе субекти, тъй като възложителя не е запазил обществената поръчка по смисъла на чл. 12 от ЗОП.Посочено е още,че с разпоредбата на чл. 12 от ЗОП законодателят е уредил привилегирован режим за участието на специализирани предприятия или кооперации и разпоредбата предвижда облекчена процедурата за тези субекти и стимулира участието им.

Така, доколкото съгласно Решение № 591 от 18 юли 2016 г. Министерски съвет е определил списък на стоките и услугите по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в който под позиции с номера са: № 25 „Тениски“ с код по CPV 18331000-8, № 36 „Чанти от текстилни материали“ с код по CPV 18936000-9, които от своя страна са заложили в предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка като „торбички“, № 51 „Бележници с отбелязани дати за всеки ден или персонални тефтерчета“ с код по CPV 22817000-0, които са заложили в предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка като „тефтери“ и № 41 „Брошури“ с код по CPV 22150000-6 и с оглед на факта, че тези стоки са обект на възлагане в настоящата поръчка, за възложителя е възникнало задължение за отделянето им по реда на чл. 12, ал. 3 от ЗОП.

С оглед изложеното и чрез референция към решение по адм. д. № 6673/2023 г., на ВАС ответника

и приел, че като не е изпълнил това свое задължение, възложителят е ограничил възможността на въпросните субекти да се конкурират само с икономически оператори, които имат същите характеристики.

Прието е още, че липсата на обособяване на въпросните стоки, води до ограничаване от участие на изброените субекти. Именно, в това се изразява значението на института на запазените обществени поръчки. Налице е специален правен ред спрямо общия ред, видно и от нормата на чл. 12, ал. 7 от ЗОП, съгласно която в процедура за възлагане на запазена поръчка могат да участват и други заинтересовани лица, но офертите им се разглеждат само ако няма допуснати оферти на лицата по, ал. 1 (специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания). Именно специалната защита по чл.12 ЗОП предпоставя императивния характер на задължението на възложителя, при определянето на предмета и обема на обществените поръчки от този тип, да отдели същия в отделна поръчка, когато е с насоченост в обхвата на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, в която връзка се позовава на решение № 7532/10.07.2023 г., на ВАС по адм. д. 3634/2023 г., VII отд., както и решение на № 12314 от 11.12.2023 г. на ВАС по адм. д. № 6673/2023 г., VII отд.

При така констатираното нарушение на ЗОП и ППЗОП е прието наличие на всички елементи от фактическия състав на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ. Р. на ПОС е анализирал и финансовия ефект на констатираните нарушения, отчитайки факта, че чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ приема като основание за определяне на финансова корекция, наличието на нередност/и съставляваща нарушение на приложимото национално законодателство, което би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза. В конкретния случай, УО на ПОС е установил противоправно поведение на възложителя, при подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка, финансирана със средства по програма „Околна среда“ 2021-2027, изразяващи се в нарушаване на изрично цитираните по-горе правни разпоредби от българското национално законодателство – Закона за обществените поръчки, т.е. установено е нарушение на приложимото българско национално законодателство. В решението е посочено, че:

„УО на ПОС е анализирал и финансовия ефект на констатираните нарушения, отчитайки факта, че чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ приема като основание за определяне на финансова корекция, наличието на нередност/и съставляваща нарушение на приложимото национално законодателство, което би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза.

От горепосочената фактическа обстановка е видно, че УО на ПОС за констатираното нарушение във връзка с процедурата за възлагане на обществената поръчка, предмет на последващ контрол е посочил конкретните правни норми, които не са спазени и които са довели до нарушаване на правилата за възлагане на обществените поръчки. При определяне размера на финансовата корекция, УО на ПОС в съответствие с чл. 3, ал. 1, чл. 5 и чл. 7 от „Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г.), приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., изм. и доп., с ДВ, бр. 59 от 12.07.2024 г.“, е отчел сериозността и тежестта на нарушението и финансовото му отражение“.

В заключение е посочено, че нарушението по чл. 12, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 80 от ППЗОП и чл. 2, ал. 2 от ЗОП, представлява нередност по т. 11, буква „б“ от Приложение 1 към чл. 2, а л. 1 на Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление за което се определя финансова корекция в размер на 5 % от стойността от засегнатите от нарушението и

признати от УО на ПОС за допустими за финансиране по ПОС 2021-2027, разходи, представляващи средства по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ по договор за обществена поръчка от 05.08.2025 г. сключен с Фондация „Общество на Познанието“ на стойност 143 058.00 лв. без ДДС. Стойността на финансовата корекция ще бъде изчислена и извършена при прилагане на формулата, съгласно чл. 5, ал. 3 от Наредбата, в процеса на верификация на разходи за възстановяване и определянето им за допустими.

На тази база следва да се приеме:

По силата на чл.73 ал.1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. От своя страна нормата на чл. 9 ал.5 изр. второ от ЗУСЕФСУ предвижда, че ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Така от една страна АБДФП е сключен между дружеството и М. Г., в качеството му на министър и ръководител на Р. на О.. От друга страна процесният акт е постановен лично от министъра на околната среда и водите и в този смисъл следва да се приеме, че решението е постановено от компетентен орган съгласно чл.145 т.1 АПК вр.чл.9 ал.5 ЗУСЕФСУ.

На следващо място, актът е постановен в съответствие с изискванията за форма по чл.73 ал.1 ЗУСЕФСУ и чл. 59 АПК – писмено решение, и в съответствие с изискванията за съдържание, при излагане на фактическите съображения обосновали приемане на оспореният акт и правната квалификация под която същите са подведени, обосновава и крайният резултат. Изложени са съображения относно съставомерността на установените факти, както и относно начина по който е определен размера на наложената корекция. Поради това следва да се приеме, че процесното решение е съответствие с изискванията на чл.146 т.2 и т.3 АПК. В тази връзка следва да се добави още, че е спазено и изискването на чл. 73 ал.2 ЗУСЕФСУ - на жалбоподателя е предоставена възможност да изложи възраженията си и да представи оборващи предварителните констатации, доказателства. Този извод се подкрепя от изпратено на чрез ИСУН съобщение до бенефициера и представеното възражение в определените срок. Възражението е анализирано в текста на постановеното и понастоящем оспорвано решение. Доколкото възраженията му не са приети от органа, то преценката за тяхната основателност е преценка и по съществуващото на настоящият съдебен спор, която съдът ще упражни.

На следващо място и по съществуващото на спора:

По силата на чл.70 ал.1 т.9 ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ.

В разпоредбата на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) 1303/2013 е дадена легална дефиниция на понятието "нередност" като "всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последици нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляването на неправомерен разход в бюджета на Съюза".

В настоящият казус, жалбоподателят има качеството икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове и е страна по договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ в изпълнение на който има и качеството на възложител по проведената обществена поръчка по ЗОП и сключеният договор.

По силата на чл.2 ал.2 от ЗОП при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Съгласно чл. 12 ал.1 т.1 от ЗОП МС по предложение на министъра на труда и социалната политика определя с решения списък на стоките и услугите съобразно Общия терминологичен речник, които са предназначени за възлагане на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания или за стопански субекти, чиято основна цел е социалното и професионалното интегриране на хора с увреждания или на хора в неравностойно положение.

Текстът на ал.3 на посочената норма предвижда, че в обявлението, с което се оповестява откриването на процедура за възлагане на обществена поръчка по ал. 1, възложителят посочва, че поръчката е запазена.

С оглед твърденията на страните и предметът на спора е необходимо да се извърши анализ на самото естество на поръчката, с оглед възможността същата да бъде запазена, респ. да възникне такова задължение, чието изпълнение обуславя констатацията на допуснато нарушение-нередност. Видно от обявлението за обществена поръчка и сключеният договор за възлагане възложителят възлага, а изпълнителят приема да реализира следните дейности:

1.Пресконференции – 2бр, 2.Информационни дни/семинари/срещи – 6бр с ръководители на регионални и местни власти и 6бр. беседи насочени към местните общности,3.Изработка и излъчване на аудио радио спот – изработка на аудио спот – 2бр. и излъчване на аудио спот – 80бр.4Публикации на официалната страница на бенефициента – 120бр.,5Онлайн публикации в регионални/национални интернет медии и портали от които 6бр. онлайн публикации в такива портали под формата на банери и 25бр. под формата на ПР публикации и 12бр. публикации на информация за информационни срещи и образователни беседи.6.Публикации в социални медии – заснемчане и изработка на видеоклип 2бр. по две минути, създаване,поддръжка и популяризация на фейсбук и линкедин профил на проекта,вкл. публикуване на два видеоклипа, използване на онлайн платформа за споделяне на видеосъдържание /Ю.,Ф.,Л./ за популяризиране на проекта, вкл.публикуване на двта видеоклипа. 7.Б. на НМЕКАВ – дизайн и изработка на лого и слоган. 8.Рекламно-информационни материали,включващи Тениски/изработка,брандиране,доставка/ - 2400бр.,Торбички /изработка, брандиране, доставка/-2400бр.,Тефтери с химикалки /изработка,брандиране,доставка/ - 2400бр., Брошури /дизайн,производство и разпространение/ - 2400бр., Плакати /дизайн,производство и разпространение/ - 500бр. и Р. /дизайн,производство,доставка/ - 3бр.

Предметът на поръчката е провеждане на комуникационна кампания за популяризиране на националната мрежа на експерти по качеството на атмосферния въздух. В този смисъл и всички,включени в обхвата на дейността задачи следва да бъдат съобразени и насочени към задоволяване на тази именно призната и одобрена от Р. цел.

Конкретно установените елементи от поръчката, съпадащи с тези по Решението на МС/цитирани по-горе/ са посочени от Р., а именно под № 25 „Тениски“ с код по CPV 18331000-8, под № 36 „Чанти от текстилни материали“ с код по CPV 18936000-9, които от своя страна са заложили в предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка като „торбички“, под № 51 „Бележници с отбелязани дати за всеки ден или персонални тефтерчета“ с код по CPV 22817000-0, които са заложили в предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка като „тефтери“ и под № 41 „Брошури“ с код по CPV 22150000-6.

От своя страна нормата на чл. 80 ал.1 ППЗОП предвижда, че когато обществената поръчка

съдържа обективно делими части, някои от които са включени в списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП, възложителят е длъжен да отдели тези части в една или в няколко обособени позиции, които запазва за участие на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания.

Легалната дефиниция на понятието обективно неделими части следва от т.28 на пар.2 от ДР на ЗОП. Така, "Обективно неделими части" са онези части от предмета на обществената поръчка, които поради своето естество не могат да бъдат възложени на повече от един изпълнител.

Съгласно § 2, т. 20 от ДР на ЗОП "обособена позиция" е такава част от предмета на обществената поръчка, която въпреки че може да бъде самостоятелен предмет на обществена поръчка, е систематично свързана с другите позиции от предмета на обществената поръчка.

Нищо от обосновката на жалбоподателя обаче не позволява да се приеме, че изработката на тениски, чанти от текстилни материали, респ. торбички, бележници с отбелязани дати за всеки ден или персонални тефтерчета, респ. тефтери и брошури е неделимо по своето естество от останалият предмет на поръчката. Жалбоподателят, като възложител и носител на процесното законово задължение, следва да докаже свързаност, неделимост или обективна невъзможност за обособяване възлагането на определени дейности. Обстоятелства, които той не доказва нито понастоящем, нито следват от документацията по ОП.

В. следва да се приеме, че изработката на тези материали позволява дейността да бъде отделена както поради своето естество и технически характеристики, така и предвид целите и предмета на поръчката, в цялост. Налице е възможност за отделянето им, без това да засегне изпълнението и реализацията на цялата процедура при правилно изчисление и залагане на срокове към участниците за изпълнението.

С оглед възраженията на жалбоподателя, че по този начин би се стигнало до едновременно възлагане на поръчка за стоки и услуги, то чл.11 ал.2 ЗОП предвижда недвусмислено, че когато обществената поръчка включва услуги и доставки, основният предмет се определя в зависимост от услугата или доставката, чиято прогнозна стойност е най-висока. И в този смисъл закона не поставя ограничение равнозначно на твърденията на жалбоподателя.

Като обобщение на дотук изложеното - нищо от данните по делото не позволява да се приеме, че е налице ограничение или обективна невъзможност за разделяне поръчката на позиции, респ. обособяването на позиция съобразно чл. 12 ЗОП, която позиция да бъде запазена съобразно чл.80 ал.1 ППЗОП.

Като продължение, процесното нарушение е квалифицирано като нередност по т. 11, буква „б“ от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление и е определена финансова корекция в размер на 5 % от стойността от засегнатите от нарушението и признати от УО на ПОС за допустими за финансиране по ПОС 2021-2027, разходи.

Разпоредбата на т.11 б.„б“ от Приложението превижда определяне на корекция в размер на 5% за случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор.

В своето решение Р. се е позовал на практика на ВАС акцентираща върху социалната същност на разпоредбата на чл.12 ЗОП. Нарушението на тази норма обаче не води до дискриминация в обществено-социалният контекст на това понятие. И от практиката на ВАС никъде не следва подобен извод.

Като контрапоз - в контекста на специалният ЗОП понятието дискриминация се схваща най-общо

като необосновано ограничаване или създаване предимство или разубеждаващ ефект по отношение на едни стопански оператори за сметка на други.

Неспазването на изрично предвиден ред за възлагане на поръчки, респ. въведено нормативно изискване за обособяване и/или запазване на позиции в израз на социална съпричастност при разходване на публични средства не разкрива социално-дискриминационен характер от категорията на сегрегация, а представлява нарушение относно реда по който следва да бъде възложена една ОП. В., дали възложителят е нарушил изискването на чл.46 ЗОП като не е изложил обосновка защо не разделя поръчката или е нарушил изискването относно реда и начина за възлагане/запазване или е допуснал друго нарушение е въпрос за преценка от страна на финансово-надзорния орган. В тази връзка законодателят е регламентирал възможност за определяне на корекция както при липса на изложение на причините довели до неразделяне на поръчката/виж т.3/ или незаконосъобразен избор на процедура/ в отделните подвидове напр т.7 или др./ и пр.

Никъде в процесното решение обаче не е изложена обосновка за наличие на дискриминационни условия, създаващи необосновано предимство по отношение на едни оператори за сметка на други. Не са налице и никакви данни за наличие на дискриминационни условия. Приложението му не подкрепено от никаква обосновка, а и по преписката липсват данни позволяващи да се приеме наличието на дискриминационни условия. В., неправилно обявената и възложената поръчка обезпечава ниво на конкуренция сред кръга потенциални участници към които е насочена и не разкрива никаква дискриминация и фаворизиране измежду тях. А това, че същата следва да бъде насочена към друг кръг участници е въпрос засягащ изискванията за реда и начина на обявяването и провеждането и, както вече бе посочено по-горе.

За допълнителна яснота следва да се посочи – буква „б“ от т.11 от Приложението макар и подвид на т.11 разкрива самостоятелни условия за определяне на корекцията, а именно – случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор. Затова е предвиден и по-нисък процент на корекцията, съпоставимо с б.„а“ от т.11. Т.е. налице са дискриминационни условия, но въпреки това все пак е налице ниво на конкуренцията. За разлика от б.„б“ хипотезата на б.„а“ говори за условия които не са дискриминационни по смисъла т.10 но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане. Основното описание на т.11 предвижда определяне на корекция при използване на:

- основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или
- условия за изпълнение на поръчката, или
- технически спецификации,

които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците

В настоящият казус органа е избрал буква „б“, която буква пряко изисква да са приложени дискриминационни условия, с което и като подвид на т.11 разкрива индивидуални и специфични белези, каквито не са налице. Или поне не са изложени обосноваващи приложението им мотиви. Както и по отношение на потенциалните участници в процедурата към които е насочена поръчката. В. не са изложени съображения обосноваващи самата т.11 от Приложението. Цялата фактическа обосновка на органа е съответна на коренно различна правна квалификация – нарушение на реда и условията за възлагане на ОП.

И в допълнение - в решението липсват мотиви за твърдение между хипотезата на запазени

поръчки по чл.12 ЗОП и наличието на дискриминационни условия в смисъла на създаване на необосновано предимство или разубеждаващ ефект по отношение на едни участници за сметка на други.

Ето защо съдът приема, че корекцията е определена незаконосъобразно и акта следва да се отмени.

При този изход от спора и съгласно разпоредбата на чл.143 ал.1 от АПК жалбоподателят има право на разноски, каквато претенция е предявил своевременно, с писмена молба заведена в съда преди провеждане на последното заседание по делото и докладвана от съда в рамките на заседанието. С молбата се претендира сумата от 409 евро адвокатско възнаграждение и заплатена държавна такса в размер на 35,28 евро.

Ответната страна е възразила бланкетно като е посочила, че претенцията следва да се редуцира до нормативният минимум.

Отчитайки фактическата и прана сложност на спора, наличието на редовно осъществявано процесуално представителство и доказателства за заплатен хонорар и като съобрази, че размера на претенцията не е нито необоснован, нито непропорционално висок, счита, че същият следва да бъде уважен, съобразно предявеното.

С оглед изложеното и на основание чл. 172 ал.2 изр. второ от АПК, Административен съд София-град, 74 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № N-217 от 22.10.2025г. на Ръководителя на управляващия орган/Р./ на оперативна програма /ОП/ „Околна среда“ 2021-2027 и министър на околната среда и водите.

ОСЪЖДА Министерство на околната среда и водите да заплати на сдружение „Асоциация на еколозите от общините в Б.“, ЕИК[ЕИК] сумата от 444,28 е./четиристотин четиридесет и четири евро и двадесет и осем цента/ съдебно-деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: