

Протокол

№

гр. София, 25.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4103** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:20 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. И. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ на РАЙОН С., СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.8/ и уточняваща жалба/л.58/.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата от ответника/л.4/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молба на ответника на л.52 и с молба на жалбоподателя на л.58.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателства със съдебен акт на л.1.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170 ал.2 от АПК, като следва да докаже наличие на фактически основания да му бъде издаден желания от него адм. акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите изцяло жалбата, по съображения изложени в нея и в уточняващата молба. Моля да отмените оспорвания акт като незаконосъобразен и неправилен. Безспорно има доказателства по делото, че оспорваната заповед е без мотиви, което е грубо нарушение, тъй като в нея се смесват нормите, които са визирани в чл.7 и 9 от Наредбата, без да я ясно на коя от тези норми се позовава органът. Неяснотата в мотивите се приравнява на липса на мотиви. Освен това в Заповедта не са изяснени относимите факти, което се подкрепя от представените по делото доказателства от ответника, като например Заповед за назначаване на Комисия за извършване на проверка по Наредбата. Същата Заповед е базирана на основание ПМС 231/01.08.22г. за прилагане на Наредбата, която не е действаща към конкретния случай. В Заповедта изрично се посочва, че тя се издава в изпълнение на Заповед на Кмета на СО от 18.08.22г., която също не е действаща към момента на подаденото от доверителя ми заявление. Според нас е налице изначална липса на такава Комисия да извършва проверки по Наредбата и нейните актове /ако въобще има такива приложени по преписката/ са нищожни. Доказателство, че самият район не си е изяснил фактическата обстановка е писмото от Дирекция „Здравеопазване“ до Столична община, на което няма представен отговор. Видно е, че това не е единственото запитване. В случая няма нито един отговор от Столична община. Тоест, района се произнася при липса на изяснени факти и постъпили отговори, с оглед на което Заповедта е незаконосъобразна и моля да бъде отменена. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени разноските по делото, за което представям списък с разноски, с екземпляр за ответника. Представям Договор за безплатна правна помощ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Списък и доказателства за разноските на жалбоподателя.
ВРЪЧИ на ответника екземпляр от списъка с разноските и му предостави на виждане доказателствата за разноските.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Моля да оставите без уважение същата. Считам, че издаденият адм. акт е законосъобразен и правилен. По отношение на направеното възражение от жалбоподателя за нищожност на акта считам, че са приложени доказателства в преписката, видно от които по силата на самото ПМС и Заповед- на районния кмет са делегирани правомощия от Кмета на Столична община, поради което моля да не се приемат тези възражения. Отбелязвам, че така посоченото писмо, за което говори колегата, не се съдържа в приписката и не е част от спора между страните. Това е мнение на процесуалния представител на жалбоподателя и моля да не се кредитира. Моля да потвърдите акта като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за списъка с разноски на жалбоподателя, тъй като е посочена безплатна правна помощ и е в минимален размер.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/ – Моля Съда, ако определя юрисконсултско възнаграждение на ответника, да бъде съобразено с размерите по Наредбата за заплащане на правната помощ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: