

# Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6457** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.23 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, редовно призовани, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – СОФИЯ – ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. В. Т., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., преупълномощен от адв. Н., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Б.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Интерхолд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район П., [улица], с посочен съдебен адрес в [населено място], кв. Б., [улица] срещу решение № 1040-21-327 от 30.05.2023 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – София-град, с което на основание чл. 117, ал. 3 КСО е оставена без уважение жалбата против разпореждане № 32452/14.03.2023 г. на длъжностно лице по чл. 60, ал. 1 КСО.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 25.07.2023 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.08.2023 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна писмено становище по жалбата. Изразено е становище по същество на спора. Приложени са писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.08.2023 г. от процесуалния представител на ответника писмено становище относно допустимостта и относимостта на представените становище и приложените към него от заинтересованата страна писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 19.09.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя отговор по представеното от заинтересованата страна становище.

Адв. И.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, която е в пълнота, включително заповеди за компетентност на органа, издал оспорвания акт, както и заповед за компетентност на разпореждането, което е потвърдено с оспорения акт. Да се приемат представените доказателства. Депозирала съм и становище по представените допълнително доказателства от заинтересованата страна и не възразявам да бъдат приети. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. И.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, допълнително представените доказателства с молба от 04.08.2023 г. от заинтересованата страна.

Адв. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесното решение на директора на НОИ като незаконосъобразно. Препращам към аргументите в жалбата. Безспорно се установява от приетите по делото документи, че „Интерхолд“ ЕООД няма качеството на работодател по отношение на лицето К. Т.. Съгласно Кодекса на труда, за да възникне валидно трудово правоотношение трябва да има сключен писмен трудов договор между двете страни. Такъв в случая няма. Това безспорно се установява и от преписката, подписан трудов договор няма, съответно няма други документи, подписани от К. Т., свързани с трудовото правоотношение. Дори лицето К. Т. да е изпълнявал някакви дейности на строителния обект, то те не са били по трудово правоотношение. Предвид тези обстоятелства и липсата на трудово правоотношение пострадалият не може да се счита и за осигурен по смисъла на чл. 4, ал. 1 и ал. 2 от КСО за трудова злополука и професионално заболяване. Претендирам разноски за държавна такса по делото.

Юриск. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Видно от всички представени и неоспорени доказателства, събрани са изискуемите доказателства за наличие на валидно правоотношение между страните. Лицето е било осигурено към момента на настъпване на осигурителния риск - трудова злополука. Това безспорно се установява от множеството документи, които са били предоставени в хода на разследването на трудовата злополука. Например - заповеди за командироване, длъжностни характеристики. Има и представен трудов договор, който е с наличен подпис за страна –работодател, наличен е по преписката, както инструктаж и множество други трудовоправни документи. Считаю, че са налице всички предпоставки от сложния фактически състав на трудовата злополука по смисъла на чл. 55 от КСО. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите като законосъобразен оспорения административен акт. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Има достатъчно аргументи и цялата фактическа обстановка е изложена в самия оспорен акт.

Адв. Д.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила оспорения административен акт. Поддържам изложеното становище. Според мен подадената жалба е недопустима, защото на оспорване подлежи първоначално издадения административен акт съгласно чл. 145, ал. 2, т. 1 от КСО. Доколкото оспорваното решение на НОИ потвърждава първоначалния акт, а жалбата е насочена срещу решението и по тази причина считам, че жалбата е недопустима, по същество неоснователна. Не са налице твърдените фактически и правни основания за нейното уважаване. Извършената проверка е задълбочена, последователна, подробна и се потвърждава от събраните доказателства. Жалбоподателят няма основание да оспорва документите, които носят неговия подпис и са изходящи от него дори ако трудовия

договор не е бил подписан от работника. Той е заявил представянето му, че се ползва от него.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: