

# Протокол

№

гр. София, 27.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7475** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "МЕЙК - БЪЛГАРИЯ" ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ. МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА И УО НА ОПИК 2014-2022 – редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призован, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от „Мейк – България“ ЕООД, със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № РД-02-16-27/13.07.2022 г. на

зам.министър на икономиката и УО на ОПИК 2014-2020, с което е наложена финансова корекция по административен ДБФП № BG16RFOP002-1.005-0098-C01. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт и е представена административната преписка.

Адв. Л. – Поддържам жалбата и направените в нея доказателствени искания. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. По направеното искане за назначаване на КСТЕ от страна на жалбоподателя считам, че на този етап същата няма да удостовери, това което е констатирано в акта, тъй като ние не оспорваме извършването на тази дейност, а оспорваме, че към момента на осъществяване на проверката цялото техническо оборудване, което е придобито по проекта, не се е намирало на адреса, където се намира дружеството, където е и самия адрес на обекта. По отношение на искането за допускане до разпит на свидетел считам, че той не може да констатира това което е вече е установено и констатирано при извършената проверка на място. Лабораторното оборудване не се намира на посочения адрес, не смятам, че със свидетелски показания може да бъде доказано това.

Адв. Л. – Преписката е в цялост, да се приемете. Искането ми за назначаване на КСТЕ е именото по отношение на това, че наличието или неналичието на тези дълготрайни материални активи на мястото на производство не е необходимо, защото целият проект е бил изпълняван на етапи. Тези материални активи са били необходими единствено и само за приключването на първи етап. Т.е. наличието им след като приключи изследователската дейност, което се опитваме да докажем с експертната, че единствената възможност с тези материални активи и наличието им на мястото на изпълнение на проекта след като приключи използването им е абсолютно безсмислено. Като пример мога да кажа: Все едно да построим една сграда и след 10 години да попитаме „бетонобъркачката как е изляла основите с фуния“, защото просто е била използвана. Относно разпитът на свидетел същият може да докаже, липсата на машини на място, което е твърдението в решението, което всъщност е направено на база от проверка на мястото от органите, където машините са били използвани. Те са били монтирани за работа на експертите за изследователската си дейност. След това, след приключване на този етап, същите са били демонтирани, те нямат нужда да седят там. Машините подлежат на процес по консервация и специално съхранение, което дружеството не може да извърши. Това искане е във връзка с твърдението, че тези машини не са там, а ние твърдим, че те нямат работа там. Те се съхраняват на специално място.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата и административна преписка писмени документи като доказателства по делото.

ДОПУСКА изслушването на КСТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 550 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в 33 за определяне на ВЛ.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя за следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че свидетелят ще бъде разпитан в следващото ОСЗ дори при отсъствие на някоя от страните.

По искането от страна на жалбоподателя за представяне на цялата административна преписка, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ същото, тъй като преписката е представена в цялост по делото.

На основание чл.192 от ГПК, във връзка чл. 144 от АПК, СЪДЪТ счита, че следва да бъде изискана информация от Патентно ведомство на Република България относно датата на връчване на „Мейк-България“ ЕООД на решението за прекратяване на производството по заявка с вх. № BG/P/2020/113202, както и следва да бъде изискана информация от Българо-американска кредитна банка относно датата, на която са били наложени запори на банкови сметки на „Мейк-България“ ЕООД във връзка с публичните задължения на дружеството, поради което СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА като трето неучастващо по делото лице Патентно ведомство на Република България, с адрес: [населено място], [жк], [улица], да предостави информация относно датата на връчване на „Мейк-България“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] на решението за прекратяване на производството по заявка с вх. № BG/P/2020/113202, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на трето неучастващо по делото лице Патентно ведомство на Република България, че при неизпълнение на дадените указания от съда, ще му бъде наложена глоба по реда на ГПК за неизпълнение на съдебно разпореждане.

ЗАДЪЛЖАВА като трето неучастващо по делото лице Българо-американска кредитна банка, с адрес: [населено място], [улица], да предостави информация относно датата, на която са били наложени запори на банкови сметки на „Мейк-България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], във връзка с публичните задължения на дружеството, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на трето неучастващо по делото лице Българо-американска кредитна банка, че при неизпълнение на дадените указания от съда, ще му бъде наложена глоба по реда на ГПК за неизпълнение на съдебно разпореждане.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 26.01.2023 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните уведомят от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: