

Протокол

№

гр. София, 12.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **10018** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО Х. И ПАРТНЬОРИ – УПРАВИТЕЛ Г. Х. - редовно призован, явява се лично Г. Х. – управител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО” - редовно призован, се представлява от юрк.Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ютеров

СТРАНИТЕ /по отделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. – От името на дружеството, което представлявам, поддържам жалбата и приложените доказателства. Запознат съм с преписката, по която е издаден РА и решението на Директора на Дирекция „ОУИ” за неговото потвърждаване. Представям и моля да приемете доказателства под опис, които са свързани с използването на процесното МПС за дейността на дружеството, с оглед разпоредбата на чл.70 от ЗДДС и доказателства, които са свързани с неговата експлоатация, като служебно превозно средство. С оглед на разпоредбата на чл.70 от ЗДДС, правя искане за допускане на ССЧЕ, с която вещото лице като направи справка в дружеството да даде заключение, кога и как е заведено счетоводно въпросното МПС, извършвани ли са разходи във връзка с неговото ползване и поддържане за процесния период и какви по вид са тези разходи. С молбата, която приложих сме представили писмо от Директора на Изпълнителна агенция „Автомобилна

администрация” относно одобряване на типа на превозни средства. Представяме го с оглед разпоредбата на чл.138 от ЗДвП и относимите разпоредби, относно характера на превозните средства в действащото законодателство, като в хода по същество ще обясня тяхното значение за спора и законосъобразността на обжалвания РА.

Юрк.Г. - Оспорвам жалбата, като неоснователна. Моля да приемете АП. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства. Не възразявам да се допусне ССчЕ. Представените доказателства са за използване на автомобила, но не като товарен автомобил.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приеме АП, както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства. Не възразявам по направеното искане за назначаване на ССчЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените с жалбата, с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства под опис.

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на ССчЕ, която да установи осчетоводяването на фактурата, тъй като обстоятелството е безспорно по делото, както и факта, че автомобилът се ползва за нуждите по предмета на дружеството, което не може да бъде установено със ССчЕ.

Юрк.Г. – Констатирах, че преписката не е в цялост. Моля да ми се даде възможност да представя преписката в цялост. Не оспорвам, че жалбата е подадена в срок.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. – Не оспорвам, че решението е връчено на дружеството и е получено от законния му представител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за безспорно между страните обстоятелството, че решението на Директора на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” е връчено на жалбоподателя и жалбата е подадена в срок.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. – Моля да уважите жалбата по съображения, които ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми дадете срок. Искам само накратко да кажа следното. Има няколко относими нормативни акта, който е компетентен да определя вида на автомобилите. Това задължение за РБългария следва от Директива 46 от 2007 г., след което тя е възприета в чл.138 от ЗДвП и въз основа на нея е издадена наредба № 60 от Министъра на транспорта. Във всички тези нормативни актове, като компетентен да определя типа на превозните средства е посочен Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация”. С днешната молба представям доказателство, с което се установява, че въпросното превозно средство е одобрено като товарно и компетентният орган, който се е произнесъл по този въпрос се е обосновал не само с цитираните нормативни актове, а и с прилагане на въпросната европейска директива. С оглед на това считам, че администрацията и органът по приходите нито е имал компетентността, нито е

извършил нужното, за да обори официалния документ, удостоверяващ типа на превозното средство и именно въпроса за това, чия е компетентността да определя този тип, който е спорен по настоящото производство, се решава от нормативните актове. Моля да приемете, че не е оспорено и по никакъв начин не е опровергано съдържанието на документите, доказващи типа на превозното средство, като товарно. С оглед на това РА и потвърждаващото го решение на Директора на дирекция „ОУИ“, моля да обявите за незаконосъобразни и моля да бъдат отменени. Моля на дружеството бъдат присъдени разноските пред АССГ.

Юрк.Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Считам, че оспорваното решение е правилно и законосъобразно. Моля да го потвърдите, като съобразите изложените в решението на Директора на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението“ – [населено място] съображения и мотиви. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е основателна. Моля да бъде уважена и да постановите решение, с което да отмените постановеният РА.

СЪДЪТ дава 7-дневен срок, считано от днес на жалбоподателя, за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,43 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: