

Протокол

№

гр. София, 06.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 06.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11392** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:27 часа:

ИЩЕЦЪТ – Н. Б. А. – редовно призван, не се явява, представляван е от адв. Х. и адв. М., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи - МВР – редовно призван, представлява го юрисконсулт И., която представя днес пълномощно.

За СГП се явява прокурор М..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и отговор на същата, представен от ответника на 27.01.2023 г.

Адв. Х. и адв. М.: Поддържаме исковата молба. Представяме и моля да приемете заверени преписи на заповедта от 11.10.2018 г., както и съдебни решения, съответно на АССГ и ВАС, според които тази заповед е отменена, като незаконосъобразна. Моля да ни допуснете до разпит двама свидетели, които водим и с показанията на които ще установяваме причинените от ищеца неимуществени вреди. И двамата свидетели са приятели на ищеца. Тъй като свидетелите са за едни и същи обстоятелства, не възразяваме да бъде разпитан само единият от тях. Представяме заверени от нас преписи от справка и писмо от Руската Федерация, според което ищецът не е гражданин на Руската Федерация. Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Юрисконсулт И.: Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения отговор. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства, макар че намирам същите за неотнормими към предмета на делото. Не възразявам да се разпита един

свидетел.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам за разпита на един свидетел. Не възразявам да бъдат приети като доказателства отменената заповед и съдебните решения. Считам обаче, че справката и писмото от посолството на Руската Федерация са неотнормими към настоящото дело.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме днес представените от адвокатите на ищеца писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА описаните по-горе заверени преписи на писмени доказателства.

ДОПУСКА на ищеца един свидетел за установяване на обстоятелствата, касаещи твърдението за претърпени неимуществени вреди.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на същия:

К. В. К., 26 г., неженен, осъждан за дребни кражби и съпричастност за лоша компания, без родство и дела със страните по делото

На въпроси на Съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам Н. от около десет години. Правех ремонт на една къща и там се запознах, аз правех ремонта вътре, а той правеше електроинсталацията. От тогава и до сега поддържа приятелски отношения. Излизаме заедно, когато няма какво да правим. Известно ми е, че в България е дошъл като малък от Русия. Знам, че е дошъл с техните, с родителите си. Знам, че беше задържан в Б., края на 2018 г., после искаха да го екстрадират. Беше се панирал доста. Ходех му на свиждане в Б., носех му ядене, дрехи. Беше доста стресиран, че трябва да се завърне в Руската Федерация. Доколкото знам от него, той не познава никого и не е бил там. Беше много притеснен, говореше несвързани работи. След като го освободиха от Б. отново беше притеснен, но малко беше по-спокоен.

На въпроси на Съда, на адв. М. и адв. Х., СВИДЕТЕЛЯТ: Недобре се отрази пребиваването му в Б.. Той стана раздражителен към всички, включително и към близките си. Имаше приятелка – Е.. Отношенията им се влошиха, те живееха заедно, искаха да се женят, разделиха се, защото беше задържан и искаха да го екстрадират за Русия. Известно ми е, че служителите на „Миграция“ са му казвали няколко пъти, че ще го екстрадират и няма да му дадат документи. Аз лично съм го карал в „Миграция“ на [улица].

Адв. М. и адв. Х.: Нямаме други въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрисконсулт И., СВИДЕТЕЛЯТ: Не се сещам и не ми е известно за друга принудителна административна мярка.

Юрисконсулт И.: Нямаме други въпроси към свидетеля.

На въпроси на прокурора, СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че беше задържан в Б. между пет и седем месеца. С него бях, когато служители на „Миграция“ му казаха, че ще бъде екстрадиран при посещенията ни в „Миграция“.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да уважите исковата молба и да постановите решение, с което да присъдите обезщетението. Очевидно и безспорно се доказва от представените писмени доказателства и събраните гласни такива, че оспорената принудителна административна мярка е отменена с решение на ВАС и като всеки един български гражданин г-н А. има право на справедливо обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди. Отразили сме в исковата молба, както и в съдебните решения е видно, че същият никога не е живял на територията на Руската Федерация, след завръщането му в страната, когато е бил на тримесечна възраст. Не е напуснал територията на Република България, няма никакви изградени социални изградени контакти там и едно такова връщане в никакъв случай не може да се приеме, че не е нарушило неговите емоционални и психически годности, доколкото той не познава там никой. Баштата на г-н А. е българин. Всички знаем какви хора и по-специално чужденци са настанени в Б.. По отношение размера на обезщетението, считам, че същото е справедливо и съобразено най-вече със сегашните социално-икономически обстоятелства в страната. Претендираме разноски, за които представям списък.

Адв. Х.: Срещу ищеца има няколко принудителни административни мерки и представителите на Отдел „Миграция“ се заяждат с него.

Юрисконсулт И.: Моля да оставите без уважение исковата претенция. Видно от събраните доказателства, ищецът не успя да ангажира нито писмени, нито гласни доказателства за претърпени от него неимуществени вреди. Не считам, че вредите следва да се доказват със свидетелски показания и то с лица, близки на ищеца, които не могат да формират обективна преценка, относно неговото психологическо или физическо влошено състояние. Това се доказва със съответни медицински документи. Видно от свидетелските показания, евентуално ако могат да се докажат някакви неимуществени вреди, те са във връзка със съвсем друг отменен акт, а не от този, по който се търсят неимуществени вреди в настоящото производство. Свидетелят говореше, че неговият приятел е бил стресиран от задържането си. Моля да имате предвид, че има образувано дело пред 64^{-ти} състав – № 11336, т.е. подават се еднакви иски молби, претендират се еднакви неимуществени вреди от двата акта. Не може да се докаже точно от кой акт лицето е претърпяло такива. Считам, че отмененият акт, който е бил за настаняване в Б., се е отразил много повече върху психическото състояние на ищеца. Моля да вземете предвид и разпоредбата на чл. 5 ЗОДОВ, тъй като и до този момент ищецът отказва да узакони своето пребиваване на територията на Република България. Представям писмена защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Х. /реплика/: Във връзка с узаконяването – всеки път, когато подаде документи, бива постановяван отказ.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковата претенция за неоснователна и недоказана. В случай че я уважите, моля определеният размер на обезщетението да бъде минимален.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

