

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8914** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „ЮРОКАПИТАЛ ФИНАНС“ АД, редовно призован, не изпраща представител, се представлява от адв. Й. Ч., с пълномощно по делото.

Жалбоподателката - Х. С. И., редовно призована, явява се лично и с адвокат Н. А., с пълномощно по делото.

Ответникът - НАЧАЛНИК НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С., редовно призован, не изпраща представител.

Заинтересованата страна „ДАРТС БЛИЦ“ ЕООД, редовно призована, представлява се от адв. Л. Б., с представен договор за процесуално представителство и защита от 10.10.2023 година, с инкорпорирано в чл.1 пълномощно.

Заинтересованата страна СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересованата страна Д. Р. И., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на Х. И., с приложени писмени доказателства.  
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 33092/18.09.2023 година по описа на съда.

АДВ. Ч. - Поддържа изцяло жалбата, като счита заповедта за незаконосъобразна и необоснована, поради което моля да я отмените.

Допълнително бих искала да изложа още едно основание за незаконосъобразност на издадената заповед. Счита, че уведомлението, което е на основание чл.26, ал.1 АПК, не е редовно връчено на доверителя ми „ЮРОКАПИТАЛ ФИНАНС“ АД, тъй като видно от преписката е прието, че с публикуването на таблото доверителят ми се счита за уведомен. Счита, че редът по чл.18а АПК за връчване на съобщения не е спазен. Видно от писмото, което е в преписката, с което е изпратено уведомлението, пише, че адресът на дружеството е преместен, което не е така. Видно от Търговския регистър от 2010 година, адресът на дружеството е този, който е посочен в самото писмо, а именно, на „Ф. Н.“ № 9. Допълнително, липсват и доказателства за залепване на уведомление, поради което счита, че редът не е изчерпан.

Поддържа всичко останало, което сме изложили в жалбата и най-вече, несъответствието с материалното право. Регулационният план от 2001 година не е приложен и това не е изследвано от административния орган.

Нямаме доказателствени искания.

АДВ. А. - Поддържа жалбата с твърдение, че заповедта на изпълнителния директор на Агенцията по кадастъра е незаконосъобразна, с твърдения, изложени в жалбата.

Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Б. – Оспорвам жалбите.

Представям писмени доказателства под опис и съм формулирала задача за съдебно-техническа експертиза, която моля да допуснете.

Счита, че изслушването на експертиза с посочените задачи е от съществено значение за изясняване на фактите и обстоятелствата, които са релевантни в настоящото производство. Твърдя, че регулационният план е приложен и съответно, издадената заповед е законосъобразна.

АДВ. А. (реплика) - Да се приемат доказателствата. Не възразявам да бъде назначена експертиза с оглед твърдението, че планът е приложен, не виждам доказателство обаче за приложен план.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата на Х. И..

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от заинтересованата страна „ДАРТС БЛИЦ“ ЕООД писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, изложени в молба на същата страна от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 (петстотин), вносими от същата заинтересована страна в 7-мо дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

УКАЗВА повторно на жалбоподателя „Юро капитал финанс“ АД в 7-мо дневен срок от днес, да представи документ за платена държавна такса в размер на 50 (петдесет) лева по сметката на съда; при неизпълнение на това указание и на основание чл.158, ал.3 АПК тази жалба ще бъде оставена без разглеждане.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 31.01.2024 година от 09.50 часа, за когато страните се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: