

Протокол

гр. София, 30.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **9442** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "БИ СИ ЕФ СИ ЕЙ ИМПОРТ ЕКСПОРТ" ООД, редовно призован, представлява се от адв. Т., редовно преупълномощена от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 20.11.2023 г. от ответника с представени писмени документи по опис.

Адв.Т. - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Представям молба за допускане на експертиза с формулирани въпроси.

Юрк.П. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и допълнително представените доказателства с молба, които са част от административната преписка.

Не възразявам да се допусне експертиза по точка 1 от молбата.

Възразявам по точка 2, той е хипотетичен въпрос и моля да бъде преформулиран.

Адв. Т. – На 2 въпрос, вещото лице да отговори в следния смисъл: в случай, че дружеството „Би Си Еф Ей Импорт Експорт“ е издало протоколи по чл. 117 ЗДДС, във вр. с придобиване на стоките, описани в т.1, би ли променило декларирания от дружеството резултат за съответния период?.

Юрк. П. – Възразявам срещу този въпрос. Дружеството декларира тристранни операции, които не отговарят на законовите изисквания. Като не са доказани тристранни операции те се считат за вътрешнообщностно придобиване, в този случай ДДС не е начислено от получателя.

Моля за срок да изразя становище, но считам, че този въпрос е неотносим към предмета на спора и моля да не се допуска.

Адв. Т. – Органите по приходи твърдят, че не е налице тристранна операция, а е осъществен от дружеството В., поставеният въпрос в т.2 е изчислителен и касае дали ако приемем, че теорията на органите по приходи е вярна декларираният резултат за процесните периоди би ли се различавал? Въпросът е отнотосим.

Юрк. П. – Няма отношение, твърденията на органите по приходите, че след като вътрешнообщното придобиване е извършено по ДДС номер, но стоките не са получени на територията на страната, тогава лицето дължи ДДС, но няма право на данъчен кредит. Този въпрос не е релевантен към тези факти.

Адв. Т. – Релевантен е, т.к се твърди, че сме осъществили В.. Въпросът ми е ако сме осъществили В. и сме издали протоколите по чл. 117 какъв би бил данъчният резултат?

След като изслуша становището на страните По доказателствата СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото административната преписка.
ДОПУСКА изслушване на ССче, с предметен обхват , както е формулирана в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от днес и уточнена по отношение на точка 2 от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице В. Г. П..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лева ,вносим от жалбоподателя в 14 - дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит да се уведоми вещото лице за необходимостта от изготвяне на експертиза.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.02.2024 г., от 10,30ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: