

Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9604** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. В. Н. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат И. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Н. Н. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат И. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. С. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат О. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ мл.инспектор Е. Г. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ мл.инспектор Б. Д. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ мл.инспектор А. К. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ Б.: Моля да се разпитат свидетелите.

АДВОКАТ Б.: Не възразявам.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

А. Б. К. – ЕГН [ЕГН], л.к.№651612013/17.01.2022г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Б.: Спомняте ли в началото на 2021г. да сте били част към патрул към 07 РПУ, което е било извикано на [улица], магазин „Перфекта“ – магазин за мебели във връзка с възникнал конфликт между собственика на магазина г-н Л. С. и клиента ми?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Бяхме изпратени от Оперативна дежурна част към 07 РУ по сигнал за възникнал скандал между служител на магазина и клиент. Пристигайки на място, установихме мъж и жена – възрастни, които ни обясниха че са предплатили спалня около 5000-6000 лв. и те са дали капаро – това е мой спомен. Доставили са спалнята и клиентите са искали да им разтоварят мебелите, те не са го направили и те са върнали на място и започнали да търсят сметка защо при толкова много пари не са искали да свалят мебелите на място на адреса. Нас ни извикаха, защото имаше скандал и да не се стигне до саморазправа. Предупредихме и двете страни. Това беше. Нищо повече не се е случило.

АДВОКАТ Б.: Спомняте ли си за по-грубо агресивно отношение?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: да, имаше малко такова от страна на собственика на магазина към клиентите.

АДВОКАТ Б.: Спомняте ли си някакви груби думи? Спомняте ли си някакви изрази, които собственикът е използвал към тях?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Точните изрази не, но бяха неприлични.

АДВОКАТ Б.: Можете ли да кажете, че поведението е било агресивно към тях?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Чак агресивно не, но по начина, по който явно те са подхождали към него и той така им е отвърнал.

АДВОКАТ Б.: Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Б.: Колко време продължи проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Около 20 минути, доколкото си спомням. Това беше доста отдавна.

СЪДЪТ: Вие чухте ли двойката – мъж и жена да казват на собственика на магазина „шипър мръсен... знаеш ли кой съм аз...“ и т.н. Чували ли сте мъжът и жената да обиждат собственика на магазина по отношение на неговия произход?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Лично аз - не.

СЪДЪТ: Вие чухте ли, че той ги обижда или те Ви разказаха?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Това беше първоначално от негова страна като пристигнахме, но вече в последствие. Аз съм бил старши на екипа и моята работа е да установявам две страни и съм бил явно на страна, когато всичко това се е случило и не съм го чул техните изрази спрямо собственика.

АДВОКАТ Б.: Логиката е тези изрази да са се разменили преди Вие да отидете и Вие въз основа на тези изрази да сте били извикани там, защото е станал скандал. Няма как във Ваше присъствие да се обиждат.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Собственикът казваше обидните думи в наше присъствие, а преди това ние не можем да знаем какво са си говорили. Това, което аз съм чул, е само от негова страна.

АДВОКАТ Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ: Моля да ми изплатите транспортни разходи за явяването ми. Идвам от [населено място], [община]. Представям пресниман талон на автомобила и касова бележка за платено гориво в размер на 50 лв. и банкова сметка за превод на сумата.

СЪДЪТ по направеното искане

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да внесат по сметка на съда сума в размер на 50 лв., представляваща разноски за транспорт за явяване на свидетеля А. Б. К. в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Б. Г. Д. – ЕГН [ЕГН], л.к.№650853380/12.10.2021г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Б.: Спомняте ли в началото на 2021г. да сте били част към патрул към 07 РПУ, което е било извикано на [улица], магазин „Перфекта“ – магазин за мебели във връзка с възникнал конфликт между собственика на магазина г-н Л. С. и клиента ми?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Щом са тук със сигурност съм прашан, но не си спомням нищо.

АДВОКАТ Б.: Спомняте ли си дали собственикът на магазина да е появявал агресия към клиенти? Вие сте били извикани за това...

СЪДЪТ разяснява на свидетеля събитията около събитието.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не си спомням нищо.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Е. С. Г. – ЕГН [ЕГН], л.к.650587231/16.09.2021г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Б.:

Съдът: Спомняте ли си посещение на [улица], където има магазин за мебели „Перфекта“ собственост на г-н Л. С.. Били сте част от патрул, извикан сте там по сигнал, подаден на Спешен телефон 112 на 26.11.2020 г.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не, не си спомням. 2020г. е било далеч. Щом сме тук и тримата е ясно, че сме били дежурни, но нямам спомени. Най-вероятно сме били там, но не си спомням нищо.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите въззивната жалба на доверителите ми и на основанията, които са подробно изложени в жалбата да отмените изцяло обжалваното Решение №313/22.08.2023г., постановено от КЗД. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

АДВОКАТ Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. От събраните по делото доказателства по категоричен начин се постанови, че решението е правилно, законосъобразно, постановено след пълно вземане на доказателство, поради което моля да го отмените. По случая не е образувано наказателно производство, от което е видно че доверителят не е извършил твърдените във въззивната жалба обстоятелства. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ Б.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

