

# Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10374** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,37 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ – редовно призван на 3.1.2024 г., се представлява от юриск. Н. И., с пълномощно на л. 95 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УО НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ" – редовно призван на 3.1.2024 г., се представлява от юриск. И. К., с пълномощно на л. 12 от делото.

СГП – редовно призвана на 28.12.2023 г., не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства, административната преписка, разпореждане на съда от 21.12.2023 г., както и постъпилото адм. дело № 3550/2022 г. по описа на АССГ, 74 с-в, за послужване.

ЮРИСК. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ЮРИСК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства, както и приобщеното дело. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЛАГА адм. д. № 3550/2022 г. по описа на АССГ, 74 с-в.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРИСК. И.: Моля да имате предвид, че решението, което оспорваме, визира нарушение по обществената поръчка с предмет „Специализирано обучение на инспекторския състав с контролни функции, осъществяващи контрол на пунктовете за извършване на периодични технически прегледи на ППС“, като нямаме такава поръчка – нито с такъв предмет, нито с този изпълнител. Поддържаме наведените аргументи в жалбата. Ако бяхме спазили изискването на Управляващия орган по оперативната програма, а именно да заложим критерии изпълнителят да бъде регистриран като туроператор или туристически агент, днес щяхме отново да бъдем тук с дело за нарушение на ЗОП заради нарушаване на свободната конкуренция и ограничаване участието на кандидати в обществената поръчка.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРИСК. К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и потвърдите акта на УО на ОП „Добро управление“ като правилен и законосъобразен.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

