

РЕШЕНИЕ

№ 936

гр. София, 13.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 01.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилияна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6813** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.19ж АПК и чл.33, ал.4 от Закона за закрила и развитие на културата /ЗЗРК/.

Образувано е по искова молба на Национален фонд „Култура“, подадена чрез пълномощника адв.Ц., с която моли да бъде осъдено „ГИБЕЛИН“ ЕООД да заплати на ищеца сумата в размер 14 661 лева, представляваща незаконосъобразно разходвана субсидия, изплатена по прекратен Договор № МОВ-2-2022-23-30/07.12.2022г., както и мораторна лихва за забава за периода 02.03.2023г. до 15.07.2023г. в размер на 642,84 лева и законната лихва за забава върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба са изложени подробни съображения за допустимостта и основателността на претенцията. Посочва се, че фондът подпомага развитието на културата като набира, управлява и разходва средства, предназначени за провеждане на националната политика в областта на културата. Средствата от фонда се предоставят след провеждане на конкурс при условия и по ред, определени от министъра на културата, въз основа на сключени договори при условията на чл.31, ал.3 ЗЗРК. С ответното дружество бил сключен Договор № МОВ-2-2022-23-30/07.12.2022г. за предоставяне на финансово подпомагане в размер на 14 661 лева като средствата били предоставени по Програма „Мобилност“, втора сесия, за реализация на проект „Турне на супергрупата „Ф.“ със специалното участие на „Големите български рок гласове“ в Германия, който следва да се осъществи до

30.04.2022г., съгласно заложения график в проектната документация. Турнето включвало пет концерта - в [населено място] на 22.11.2022г., в [населено място] на 23.11.2022г., в [населено място] на 24.11.2022г., в [населено място] на 25.11.2022г. и в [населено място] на 26.11.2022г. Посочената в договора субсидия била изплатена на 13.12.2022г. Във връзка с извършения мониторинг на представения отчет било установено, че дейностите по договора са изпълнени преди подписване на договора и преди изплащане на субсидията по него, което е в нарушение на условията на програмата, приети от Управителния съвет на фонда и публикувани на страницата му. С оглед това до дружеството била изпратена покана средствата да бъдат възстановени на фонда в срок до 01.03.2023г. Обстоятелството, че те не били възстановени обусловило предявяването на настоящия иск. В съдебно заседание той се поддържа чрез адв.Ц..

Ответникът по исковата претенция, в писмен отговор на исковата молба твърди, че делото не е подсъдно на административния, а на общия съд. По същество намира предявените искове за неоснователни като твърди, че правилата на ЗЗРК и изискванията на Програма „Мобилност“ – втора сесия, не са приложими към конкретния случай, доколкото договорът не е административен и не цели безвъзмездно подпомагане, следователно е без значение кога са се провели концертите, предвидени по него. Датите им били посочени в заявлението, с което дружеството кандидатствало за подпомагане, не били променяни и въпреки че били известни на административния орган решението за финансирането на проекта било взето на 21.11.2022г., потвърдено със заповед от 22.11.2022г., а договорът бил сключен на 07.12.2022г. С оглед това се обосновава извод, че ответникът приел кандидатурата на дружеството за отговаряща на техническите изисквания и критериите за оценка от Експертната комисия. Всички дейности по договора били изпълнени точно така, както са зададени в проектното предложение. Началният момент на финансирането не бил елемент от точното изпълнение на договора и не можело късното му подписване да бъде вменено в тежест на ответника. Следвало да се съобрази също, че чл.33, ал.4 ЗЗРК предвижда възстановяване на средствата по договора само в случаите, когато те са разходвани не по предназначение, в отклонение от одобреното предложение.

В съдебно заседание така изложените съображения се поддържат чрез адв.М., който претендира присъждането на разноски по представен списък и възразява срещу прекомерността на заплатеното от ищеца адвокатско възнаграждение.

Съдът, като се запозна с изложеното в исковата молба, становището на ответника и приложените по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Страните не спорят и от доказателствата по делото се установява, че между тях е сключен Договор № МОВ-2-2022-23-30/07.12.2022г., по силата на който НФК се задължава да предостави на ответника сумата в размер на 14 661 лева, представляваща целево финансово подпомагане по Програма „Мобилност `22“ Сесия 2 за реализация на проект, а ответното дружество се задължава в срок до 31.03.2023г. да осъществи проекта, съгласно параметрите на одобреното проектно предложение, съдържащи се във формуляра за кандидатстване – неразделна част от договора. Бенефициентът по договора също така се е задължил да предостави на фонда пълни данни за реализацията на проекта в срок до 30.04.2023г. Съгласно чл.10 от договора за отчитане разходването на предоставените средства се изготвят и представят

финансови отчети в съответствие с изискванията на счетоводното законодателство, а според чл.11 в случай, че отчетът за реализацията на проекта не бъде одобрен от НФК дружеството е длъжно да върне разликата по банков път. Предвидено е също, че непредставянето на документите по чл.10 в срок се счита за неизпълнение и се предприемат последващи действия по възстановяване в пълен размер на платената сума, заедно с лихвите.

Безспорно е също обстоятелството, че посочената в договора сума е преведена на дружеството на 11.12.2022г., видно от платежно нареждане на л.7 по делото. Ответникът не оспорва, че е извършено плащане и размера на плащането, в каквато насока е изявлението на неговия пълномощник, обективизирано в протокола от съдебното заседание на 16.11.2023г.

С писмо изх.№ 100-555-2/04.01.2023г. изпълнителният директор на НФК е поканил ответното дружество на основание чл.4 от сключения договор в срок от 5 работни дни да предостави информация за началото на проектните дейности по него.

С писмо вх.№ 100-555-3/08.02.2023г. на ответника, в НФК са представени самолетни билети за членовете на „Ф. и големите български рок гласове“ от С. към Ф. на 22.11.2022г., закупени на 04.10.2022г., които са първият извършен разход по проекта и които са били приложени при кандидатстването за отпускане на финансово подпомагане и съответно одобрени, както и официален афиш с програмата на концертите по градове и дати в периода 22.11-26.11.2022г., приложен при кандидатстването и одобрен. Обърнато е внимание, че е имало определени обстоятелства, довели до забавяне подписването на договора, но не от страна на бенефициента – забавяне обявяването на резултатите по втората сесия на Програма „Мобилност“ и сгрешен срок на отчитане в първия заложен договор от страна на НФК, което станало причина за повторно подписване на договора от страна на бенефициента. Посочено е, че въпреки това средствата са усвоени целесъобразно и законосъобразно и предстои отчитане в посочения в договора срок.

В отговор с писмо изх.№ 100-555-4/08.02.2022г. изпълнителният директор на НФК е уведомил дружеството, че във връзка с проведен мониторинг по подаден сигнал към НФК и органите на МВР относно изпълнението на Договор № МОВ-2-2022-23 и постъпилото писмо е констатирано изпълнение на проекта, съгласно първоначално представената документация, в периода 22.11-26.11.2022г., т.е. преди сключването на договора. Съгласно Условието на програмата, приети от УС на НФК и публикувани на електронната страница на фонда, проектните дейности, финансирани по нея следва да започнат не по-рано от датата на подписване на договора и да бъдат приключени и отчетени в посочените срокове по периоди. Предвид това, че организацията е разходила публични средства в нарушение на тези условия, дружеството е поканено в срок до 01.03.2022г. да върне средствата, предоставени за осъществяване на проекта по банкова сметка на НФК. Указано е, че предвид чл.33, ал.4 ЗЗРК лицата, които разходват получените от фонда средства не по предназначение, ги възстановяват в пълен размер заедно с лихва, равна на основния лихвен процент на БНБ, увеличен с 10 пункта. Дружеството е предупредено, че ако сумите не бъдат възстановени до изтичане на посочения в писмото срок, НФК ще предприеме действия за събирането им по съдебен път.

С писмо, заведено с вх.№ 100-555-5/10.02.2023г. управителят на ответното дружество е уведомил изпълнителния директор на НФК, че средствата са усвоени целесъобразно и законосъобразно, а проектът е изпълнен в заложения срок.

По делото са приети като доказателства Условието по Програма „Мобилност `22“ Сесия 2, както и подаденото от ответната страна проектно предложение. От последното се установяват датите, планирани за провеждане на концертите в съответните градове, както и предвидените разходи за това.

Страните не спорят, че проектът е изпълнен в сроковете, заложен в проектното предложение на ответника, одобрено за финансово подпомагане и съгласно сключения въз основа на него договор. Одобряването е извършено с решение на УС на НФК, обективизирано в Протокол № 23 от 18 - 21.11.2022г. /приет като доказателство по делото/ като въз основа на него от изпълнителния директор на НФК е издадена Заповед № 3-301-26/22.11.2022г., с която е наредено сключването на договори и изплащането на сумите на спечелилите кандидати по Програма „Мобилност“ /т.5 от заповедта/. Липсват доказателства и не се твърди от някоя от страните, бенефициентът да е бил поканен да промени заложените от него дати за провеждане на конкретните мероприятия във връзка със забавяне разглеждането на предложенията, което съгласно одобрените от УС на НФК условия е следвало да се проведе през ноември 2022г., в рамките на който да се обявят резултатите, да се сключат договорите и да се изплатят сумите за финансово подпомагане /л.17 по делото/.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е иск, предявен от Национален фонд „Култура“ срещу „ГИБЕЛИН“ ЕООД - бенефициент по програма „Мобилност `22“ Сесия 2 с искане да бъде осъден ответника да възстанови получената от него сума, представляваща финансово подпомагане по Договор № МОВ-2-2022-23-30/07.12.2022г.

С изменението на АПК със Закона за изменение и допълнение на АПК, обн. ДВ, бр.74/20.09.2016г., е предвидено, че в производството пред административните органи страните могат да сключат административен договор по въпроси от значим обществен интерес, когато е предвидено в закон. Правната уредба на административния договор, респ. неговото прекратяване се съдържа в чл.19а и сл. АПК. Административният договор е писмено съглашение между административен орган и граждани или организации. Споровете във връзка с действителността, изпълнението, изменението или прекратяването на административните договори се разглеждат по реда на Дял III, т.е. по реда за оспорване на индивидуални административни актове – чл.19ж АПК.

Процесният договор е административен такъв, тъй като е сключен между частноправен субект и административен орган. Договорът е сключен в писмена форма за действителност, съгласно изискванията на чл.19а, ал.2 АПК и съдържанието му отговаря на изискванията по ал.3 на с.р. – страни, предмет и съдържание, дата на сключване и подписи на страните, размер на финансовото подпомагане. Поради това, същият е действителен и поражда правните последици, които са целени с неговото сключване.

С оглед обстоятелството, че се касае до административен договор, то и споровете, свързани с неговото изпълнение са от компетентността на административния съд, по арг. от разпоредбата на чл.19ж АПК, обратно на твърденията на ответната страна.

Искът е основан на разпоредбата на чл.33, ал.4 ЗЗРК, съгласно която лицата, които разходват получените от фонда средства не по предназначение, ги възстановяват в пълен размер заедно с лихва, равна на основния лихвен процент на Българската народна банка, увеличен с 10 пункта или основанието за предявяване на претенцията е твърдение за неизпълнение на сключения договор от страна на бенефициента. С

оглед това, за установяване основателността на претенцията следва по делото да се докаже от ищеца, че е изпълнил задълженията си, произтичащи от договора, и по-конкретно, че е изплатил сумата по договора, както и че ответникът не е изпълнил произтичащите от същия договор задължения и по-конкретно, че не е реализирал проекта, за който е отпусната субсидията, по начина посочен в договора и че в срок до 30.04.2023г. не е представил посочените в чл.10 от него документи.

Обстоятелството, че НФК е превел сумата по договора на бенефициента е безспорно по делото и се потвърждава от представените от ищеца доказателства. С оглед това съдът приема, че той е изпълнил договорните си задължения.

Безспорно се установи също така, че ответникът е изпълнил поетите по договора задължения, по начина и в сроковете, посочени в утвърденото от УС на НФЦ и неговия изпълнителен директор, проектно предложение, подадено от „ГИБЕЛИН“ ЕООД. Вярно е твърдението на ищеца, че по същество проектът е изпълнен преди сключването на договора. Но съгласно чл.12, ал.3 от Наредба № Н-5 от 27 юни 2007г. за условията и реда за провеждане на конкурси за предоставяне на средства от Национален фонд "Култура" одобреният проект е неразделна част от сключения договор. В него изрично е предвидено провеждането на пет последователни концерта в периода 22.11 - 26.11.2022г. Проектното предложение е одобрено в този му вид и въз основа на него е сключен процесният договор, по силата на който претендираната от ищеца сума е преведена на ответника.

Следва да се отбележи, че провеждането на процесното мероприятие е свързано с предварителна организация, предшестваща конкретните дати с месеци – касае се за закупуване на самолетни билети, ангажиране на хотел, превоз и пр., както и наемане на зала. Освен това участие в концертите вземат известни изпълнители, чиито графици често са планирани напред във времето, което от своя страна не позволява промяна на предварително обявените дати. За да бъде извършена подобна промяна, тя следва да бъде съобразена с ангажиментите на всички участници, което на практика е трудно постижимо предвид посочените по-горе особености, което пък от друга страна би могло да доведе до начисляване на неустойки и пр.

На следващо място, ищецът, съгласно чл.33, ал.4 ЗЗРК, може да претендира връщане от бенефициента на отпуснатата сума само в случай, че тя не е разходвана по предназначение, което в случая не се твърди и не се доказва.

Ето защо съдът приема, че сключеният между страните договор е изпълнен в съответствие с одобреното проектно предложение, т.е. преведената на бенефициента сума е изразходвана законосъобразно, за целта, за която е отпусната, т.е. по предназначение. След като и двете страни по договора са изпълнили задълженията си, произтичащи от него, не може да се обоснове извод за неизпълнението му, съответно исковата претенция е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена. Неоснователни са съответно и съединените с него претенции за лихви.

При този изход на делото на ответната страна се следват разноските по производството. Такива са доказани в размер на 2000 лева за заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 22.09.2023г.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТВЪРЛЯ предявения от Национален фонд „Култура“ срещу „ГИБЕЛИН“ ЕООД иск за присъждане на сумата в размер 14 661 лева, представляваща незаконосъобразно разходвана субсидия, изплатена по прекратен Договор № МОВ-2-2022-23-30/07.12.2022г., както и съединените с него иски за присъждане на мораторна лихва за забава за периода 02.03.2023г. до 15.07.2023г. в размер на 642,84 лева и законната лихва за забава върху главницата, считано от датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА Национален фонд „Култура“ да заплати на „ГИБЕЛИН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 2000 /две хиляди/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: