

Протокол

№

гр. София, 19.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 19.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **4909** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КАБО ТРЕЙД“ ЕООД с управител И. Л. Г. – редовно и своевременно призован чрез адв. П. Б., не се явява.
За него се явява АДВ. П. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно и своевременно уведомен, не се явява. Представява се от ГЛ. ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Д. Б. – редовно призован, се явява лично

По делото е постъпило в срока по чл. 199 ГПК, на 11.09.2024 г., заключение по допуснатата съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ).

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на ССЧЕ в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Б. Д. Б., на 57 години, българин, български гражданин, неосъждан, с висше образование, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Поддържам заключението. Нямам основания за изменение и допълнение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в общ размер на 1 000.00 (хиляда) лв.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в днешното съдебно заседание в размер на 400.00 (четирисотин) лева, платими от депозита, внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО. (Издаде се.)

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да доплати сума в размер на 600.00 (шестстотин) лв. – остатък от определеното общо възнаграждение – в 5-дневен срок от днес.

АДВ. Б.: Представям платежно нареждане, видно от което сме внесли сумата от 600.00 (шестстотин) лева.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ 1 бр. РКО на вещото лице Б. Д. Б. за сумата от 600.00 (шестстотин) лв., представляваща остатък от определеното му общо възнаграждение за изготвеното заключение и платима от депозита, внесен от жалбоподателя, за което обстоятелство адв. Б. в днешното съдебно заседание представи платежно нареждане.

АДВ. Б.: Искам да представя, във връзка с плащанията, които вещото лице е установило, че няма такива, ще представя, дала съм копие на колегата, от „ПОТЕНС“ АД, не твърдим, че сме платили, но представям детайлен регистър по записи за плащания по двете фактури, както от „МЕТРОСИСТЕМ“, така и от „КАБО ТРЕЙД“. Представям уведомително писмо, което е искане да заплатим дължимата сума по фактурите и представям записи както от „КАБО ТРЕЙД“, така и от „МЕТРОСИСТЕМ“ за разплащания между дружествата. Това е справка от счетоводен регистър. Също, във връзка с ревизионно производство на един от доставчиците на „КАБО ТРЕЙД“ – „МЕТРОСИСТЕМ“, представям от ВАС, влязло в сила решение по адм. дело № 1508/2024 г., с което е признато правото на данъчен кредит за част от периода. Също така, но все още е висящо производството, в АССГ, по адм. дело № 6531/2023 г., на 61. състав, е приключило, не е влязло още в сила решението, но съдът е признал правото на данъчен кредит на „МЕТРОСИСТЕМ“ за останалия период, който е включен тук във фактурите, които са спорни за „КАБО ТРЕЙД“. Не съм извадила решението, вчера беше заседанието във ВАС, господин съдия. Това е, други доказателства нямам.

ЮРК. М.: Нямам против да се приемат представените доказателства със следната забележка: плащане се доказва с платежни документи и от тази гледна точка не считам, че това е доказателство за плащане. Относно уведомителното писмо, считам, че този документ е изготвен за нуждите на съдебното производство и при това доста некоректно изготвен – даже няма име на получателя.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените днес от жалбоподателя чрез процесуалния му представител документи, а именно: счетоводни записи и уведомително писмо.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените РА. Основанията за отмяна сме изложили подробно в представената жалба пред настоящата съдебна инстанция. От ССЧЕ се установи реализация и реалност на доставките, поради което РА следва да бъде отменен.

От името на моя доверител претендирам направени разноски за настоящата съдебна инстанция, за което представям списък, с препис за другата страна, с доказателства, че са сторени. Не желая срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля уважаемия Административен съд да отхвърли жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана.

Моля, да се има предвид, че спорът е досежно реалност на доставките, което не се

установява със ССчЕ.

Относно плащанията, въпреки че това не е елемент от правото за приспадане на данъчен кредит, но с оглед всички останали факти и обстоятелства от значение да бъде преценено, то се установява с платежни документи, а за уведомителното писмо, считам същото за изготвено за нуждите на оспорването и недостоверно, както по съдържание, така и по авторство.

Моля, да се вземат предвид съображенията, изложени в решението на директора на дирекция „ОДОП“, които са подробни и в които подробно е разгледано несъответствието в документацията на жалбоподателя и претендирам юрисконсултско възнаграждение, съгласно Наредба № 1/2004 г., в размер на 2 521.00 (две хиляди петстотин двадесет и един) лева или поне в размера на адвокатското такова.

АДВ. Б.: Правя възражение по отношение на размера на юрисконсултското възнаграждение, като се позовавам на решение на СЕС.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: