

РЕШЕНИЕ

№ 1873

гр. София, 20.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 01.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Диляна Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **14035** по описа за **2012** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

А. М. Г. е депозирала касационна жалба срещу Решение от 31.10.2012 г. на Софийски районен съд, НО, 22 състав, постановено по н. а. х. дело № 8977/ 2012г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № СОИК А 11 26 1803/ 22.12.2011 г., издадено от кмета на Столична община, с което на Г., в качеството ѝ на представляваща инициативен комитет за издигане кандидат на президент А. П. П. и кандидат за вицепрезидент Н. Л. Г. за изборите на 23 октомври 2011 г., е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 /хиляда/ лева за неизпълнение на чл. 134, ал. 9 от Изборния кодекс на основание чл. 298, ал. 1 от цитирания нормативен акт.

В жалбата са въведени оплаквания, че решението е неправилно поради нарушение на материалния закон. Подателката ѝ подчертава, че задълженията по чл. 134, ал. 9 ИК са изпълнени от инициативния комитет безупречно, макар със закъснение от няколко дни. Изразено е становище за липса на щета за бюджета на общината за служебно почистване на агитационните материали - смекчаващо вината обстоятелство по смисъла на чл. 27, ал. 2 ЗАНН. Твърди се, че банковата сметка на инициативния комитет е закрыта поради липса на налични средства, поради което наказанието няма

да изпълни целите по чл. 12 ЗАНН.

В съдебното заседание пред АССГ, касаторката поддържа жалбата по подробно изложените в нея съображения и искането за отмяна на решението и на потвърденото с него наказателно постановление.

Ответникът, кметът на Столична община, отрича основателността на касационната жалба.

Участващият по делото прокурор от СГП предлага тя да бъде уважена.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на въззивното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

За да потвърди НП с оспореното пред АССГ решение, СРС, НО, 22 състав е приел за установено от фактическа страна, че инициативният комитет за издигане на кандидат президент на Република България с представляващ Г. е организирано поставянето на агитационни материали чрез залепване на плакати с размери 0,5 м х 07, м с конкретни послания и изображения, по отношение на които, съобразно чл. 134, ал. 9 ИК, е съществувало задължение за премахване в тридневен срок, считано от края на изборния ден. Проверка от служители на Столичен инспекторат показала, че на 04.11.2011г., в район С. са констатирани поставени и в наличност агитационни материали, за които няма спор, че са относими към кампанията на президентски избори, проведени на 23.10.2011г., както и към представявания от касаторката инициативен комитет. На място проверяващият екип инкорпорира констатациите в Протокол за извършване на проверка бланков № 021527, изготвен и приложен в преписката е снимков материал. На стр. 2 от протокола е налична следната констатация на ст. инспектор Н. и ст. инспектор Чокойска „агитационните материали са поставени от ИК във връзка с изборите за президент и вицепрезидент чрез залепване на следните адреси: [улица], на сградата на фирма А. – 27 бр.” Въз основа на установеното от фактическа страна, СРС е извел решаващите си изводи, че касаторът е осъществил състава на административното нарушение по чл. 298, ал. 1 ИК във вр. с чл.134, ал.9 ИК, поради което законосъобразно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност. Приел е, че липсва противоречие между доказателствата и не са състоятелни наведените доводи, които не са конкретизирани и в хода на административно наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Районният съд е постановил обжалваното решение след непълен анализ на събраните доказателства – не е констатирал противоречието между показанията на св. Т. – П., която, макар да е съставила АУАН, не е взела участие в проверката, за която е съставен констативният протокол. Според свидетелката проверката е извършена в район Л., на [улица], а според КП, към който АУАН препраща, са касае за конкретен адрес на търговец, намиращ се на територията на район „С.” – обстоятелство, разколебаващо фактическите изводи на АНО. Въпреки това решението е правилно.

Обществените отношения, свързани с организацията и реда за провеждане на избори в Република България към датата на извършване на нарушението /а същото е продължено и започва на четвъртия ден след приключване на изборния ден на 23.10.2011 г., доколкото е ноторно известно, че кандидатът за президент, издигнат от представявания от касаторката инициативен комитет, не е взел участие във втория

тур на изборите за президент и вицепрезидент на 30.10.2011 г. и продължава и на датата, на която е съставен констативният протокол - 04.11.2011 г./, е регламентиран с Изборния кодекс. Съставомерно по чл. 298, ал. 1 от същия е неизпълнението на задължението по чл. 134, ал. 9 от нормативния акт, вменено на участниците в изборния процес – партии, коалиции и инициативни комитети да премахнат, до три дни след изборния ден, поставени от тях материали – плакати, реклами, обръщения и други агитационни материали. Нарушението е формално. Обратно на приетото от СРС, съдържанието на агитационните материали не е елемент от фактическия му състав и възпроизвеждането му в съдебния акт е безпредметно. Партиите, коалициите и инициативните комитети имат еднакви права, но и задължения като участници в изборния процес. Към административно-наказателна отговорност се привлича представляващият партията, коалицията или инициативния комитет.

Съгласно ТР № 1/ 2007 г. на ОСНК на ВКС, което е в сила към датата на устните състезания в СРС, преценката на административнонаказващия орган за маловажност на случая по смисъла на цит. норма се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. За органа съществува императивното задължение винаги преди да издаде наказателно постановление да извърши преценка по чл. 28 от ЗАНН и ако са налице условията за това – да го приложи, а за съда, осъществяващ контрол за законосъобразност на издаденото вече наказателно постановление – задължението да извърши преценка и на това основание като част от цялостната проверка за законосъобразност, като при констатиране на маловажно нарушение следва да отмени постановлението дори само на това основание. Съдът не може да бъде обвързан от решението на административния орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощията си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. В случая такава преценка е извършена от АНО и е възприета от въззивния съд. Касае се за представляващ инициативен комитет за участие в избори, който с поведението си се е отклонил от правилата за почистване на агитационни материали в тридневен срок от приключване на изборния ден, като не е осигурил своевременното им премахване от местата, на които са поставени. Цитираното обстоятелство не се оспорва от Г.. Закъснението да бъде изпълнено задължението – близо три седмици след края на изборния ден, не е минимално, а липсата на щета за бюджета на Столична община, доколкото след съставяне на АУАН замърсяването, настъпило като последица от поставените агитационни материали, е премахнато, е обосновала прилагане на санкцията в минимален размер. Административно-наказателно отговорно лице по смисъла на чл. 298, ал. 1 ИК е представляващият партията, коалицията или инициативния комитет, с оглед на което закриването на банковата сметка на участващия в изборния процес инициативен комитет е неотнормено към законосъобразността на санкционния акт.

Воден от изложеното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 31.10.2012 г. на Софийски районен съд, НО, 22 състав, постановено по н. а. х. дело № 8977/ 2012г.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: