

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5660** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. В. – редовно призован чрез процесуалния представител адв. В., представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩНСКИ СЪВЕТ – редовно призован, се представлява от юрк. Д., с представено пълномощно по делото от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 11.11.2020г. ; молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 11.11.2020г. с приложени документи за внесен депозит; обявление в ДВ; молба от ответника от 23.11.2020г. с приложения; публикация до ДВ, брой 105 /11.12.2020г.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 ГПК вр. чл.144 АПК заключение от вещото лице.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на С. С. В. срещу Решение № 26 по Протокол № 6, т. 26 от 23.01.2020 г. на Столичния общински съвет, с което е одобрен проект за под-робен устройствен план - изменение на плана за регулация на кв. 15, м. „в.з. Киноцен-търа -

3-та част - разширение“, в който попада УПИ XVI-1162-„за обществено обслужване“, район „В.“ и част от кв.111, м. „М. ливади-изток“, район „Т.“ за регулационно регламентиране на местата за разполагане на съоръжение за преминаване на пешеходци над СОП и свързаното с това изменение на плана за улична регулация от о.т.2а до о.т.3 (южно локално платно на СОП) и от о.т. 391 до о.т.496 (северно локално платно на СОП).

Оспореното решение е било обявено в ДВ.  
ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. В. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Да се изслуша вещото лице..

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, вкл. и тези към молба от 23.11.2020г. от ответника.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Р. П. Ч. „неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. В. – по служебния въпрос, л. 6 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в процесния случай отсъства задание и обосновка за избор на място. Освен тези, всички други процесуални правила са спазени.

На въпрос на адв. В. – л. 7, преди абзац 5.2.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в северната част на пасарелката, разположена в устройствена зона Тзв съгласно ЗУЗСО плътността на застрояване е определена като нула, а стъпката отнема площ от тази зона, която се застроява със северната стъпка на пасарелката – т.е. в това отношение има противоречие с ОУП и предвижданията на ЗУЗСО.

На въпрос на юрк. Д. :

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – при изготвяне на отговор на въпрос 5.2.2 – съм ползвала всички представени по делото документи по административната преписка.

На въпрос на юрк. Д. – въпрос на л.5 от експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ползвала съм и цитираното в придружителното писмо под № 16 копие от писмо от 04.07.2019г. Когато съм казала 102 кв.м на л. 8 от заключението - имала съм предвид цялата стъпка на южната площадка на пасарелката. Друга част от имота на жалбоподателя попада в улична регулация, която не е приложена, но е одобрена с предходен план, влязъл в сила.

На въпрос на юрк. В.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – с оспорения акт се отнема от ПИ 102 кв.м, а от УПИ се отнемат 52 кв.м

Юрк. Д. – възразявам, според проекта за изменение приет, съгласно чл. 65, ал. 2 от Наредбата към ЗКИР с Удостоверение № 25-200472/20.8.2019г. на СГКК С. площта е

52 кв.м.

Адв. В. – въпросът е бил за площта на УПИ и в този смисъл считам, че отговорът на вещото лице е коректен.

На въпрос на юрк. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм смятала каква площ се отнема, а съм изчислявала застроената и разгънатата площ, която би се променила от редуцирането на УПИ.

На въпрос на юрк. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм запозната дали има инвестиционният проект за този УПИ

На въпрос на юрк. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – изчислила съм по показатели за устройствена зона Оз1 – максимално допустимата плътност за застрояване е 30% и кинт 1.2.

На въпрос на юрк. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – възможно е да се променят тези стойностите на РЗП и ЗП, когато се вземат предвид законоустановени отстояния от границите, но се съм правила такива изчисления, тъй като не съм имала такава задача. При огледа на място от собственика ми се обясни, че в момента притежава автомивка в друг имот, който се засяга от предвижданията за разширение на Т. К.. Фамилният бизнес е автомивка, автосервиз и за такава функция е от значение наличие на приземната площ. Става въпрос, че ако си преместят бизнеса на процесния имот, каквито са техните намерения от съществена функция и значение е да имат повече хоризонтална приземна площ.

На въпрос на юрк. Д. – т. 5.2.1 – л. 7 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Посочила съм, че параметрите на одобрените с процесното решение планове не съответстват на изискванията съобразно ЗУТ – имала съм предвид разполагане на северната стъпка на съоръжение в устройствена зона Тзв, където отсъства допускане на застрояване отбелязано с нула в ЗУЗСО.

На въпрос на юрк. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – параметрите на застрояване в зоната за регулация са посочени – част от площадката попада в зона Тзв. Това е разширение на тротоара в една стръмна територия. Не са необходими параметри на застрояване в плана за регулация.

Юрк. Д. – възразявам срещу този въпрос, тъй като се изменя само плана за регулация, а не за застрояването. Да не се приема експертизата. Моля за повторна експертиза, с ново вещо лице – геодезист. Оспорвам експертизата на вещо лице Ч.. Най- точни отговори би дал инж. Геодезист. Говорим за регулация, което е от съществено значение за изясняване на делото.

Адв. В. - оспорвам твърдението на ответника. Заключението е компетентно, вещо лице е отговорило точно на въпросите и няма основание за повторна експертиза. Двата въпроса, които постави ответника по естеството не променят съществуването на отговорите на служебно поставената експертиза.

Съдът счита че не са налице основанията на чл. 201 ГПК вр. чл.144 АПК за възлагана повторно заключение, тъй като за съда не възникват съмнения в правилността на изготвеното по делото заключение, както и обосноваването му, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 600 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника за допускане на повторно заключение

по изслушаната в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза.

Адв. В. – Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Д. – представям и моля да приемете извадка от информационната система в обхвата на пасарелката, от която е видно разположението /в лилаво/ на общинските имоти и в /бял цвят/ са частни имоти. Видно е, че е единственото положение, където и от двете страни са имоти общинска собственост - периметърът е около 150м от въпросното съоръжение, тъй като говорим за достъпност на масовия градски транспорт; извадка от карта на столична компания градски транспорт – с кръгчета е отбелязано процесното изменение, от което са видни спирки на автобус №111, спирка кв. Киноцентъра; от страната на жалбоподателя спирката е обозначена с червена точка. На картата на столичната компания градски транспорт с червено е обозначено спирката от страната на жалбоподателя, а с черен цвят кръгчета - процесното съоръжение, с цел да се видят близостта им идно с друго.; представям писмо до началник отдел „пътна полиция“ – да ни се даде официална справка за настъпили ПТП с пешеходци точно на това място. Папки с постъпили в СО сигнали от граждани, довели до процесното изменение – за необходим точно на това място да бъде направено процесното изменение. Наблизо има частно училище, спирка на масовия градски транспорт, териториите са населени с живущи граждани. Представям проекта отново за изменение на КК, който би влязъл в сила ако се одобри процесното изменение. В процесния тротоар ще влезе имот, обозначен с четири девятки – това е част от имота на жалбоподателя. И този имот обозначен с четири девятки е 52 кв.м. и би съставлявал около 5% от площта на УПИ- това е засегнатата площ от имота на жалбоподателя.

Адв. В. - представените днес са неотнормими. С тях се цели да се замести обосновка, която липсва в преписката. Предварително е трябвало да се направи за цялото трасе и да се обоснове целесъобразност, функционалност и необходимост. Представят се избрани извадки от цифровия модел от мрежата на градския транспорт. Представили са писмо от главния архитект на СО до началник отдел на пътна полиция, което е от вчера, и за което се иска становище само за този участък. Твърдя, че е нарушен чл.108, ал. 5 ЗУТ. Представените сигнали също са избрани. Това е следвало да бъде обсъдено в хода на административното производство по изготвяне на процесното изменение, а не след това. В този смисъл са неотнормими.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** днес представените - извадка от цифров модел на системата СОФКАРТ; карта на столичен градски транспорт; писмо до началника на отдел „Пътна полиция“ от 19.1.2021г.; сигнали от контактен център; Проект за изменение на ПИ от КК и КР, като по относимостта им ще се произнесе с решение.

**СТРАНИТЕ/поотделно/-** Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. В. – Моля да уважите жалбата. моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите решението. Претендирам юрк. възнаграждение и разноски 200лв. внесени за поставени от нас задачи. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки.

Дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,45ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: