

Протокол

№

гр. София, 17.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 17.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5863** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Д. А., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита на личните данни, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА" АД, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно призована, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид редовното призоваване на другите страни счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор от ОББ от 17.06.2025 г.; молба от ОББ от 24.06.2025 г., с приложения под опис; писмо от ответника от 24.06.2025 г., с приложения под опис; писмо на ответника от 03.07.2025 г.; писмо на ответника от 09.07.2025 г., с приложения под опис; писмени бележки от ответника от 14.07.2025 г.; приложения за послужване адм. дело № 2554/2024 г. на АССГ и адм. дело № 11696/2024 г. на ВАС.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Представям молба, с доказателствени искания, които моля да бъдат уважени, като моля да се призват за разпит лицата, служители на ОББ, участвали в обработването на личните данни на жалбоподателя, посочени в молбата, да се задължи ОББ да представи извлечение от информационната система, удостоверяващо сканирането на оригинала на личната карта на жалбоподателя, да се задължат двете заинтересовани страни да представят вътрешни правила за обработка на личните данни, действащи към момента на обработването и правила за мерки при установяване на нарушения на Регламент ЕС 679 от 2016 г. В случай на оспорване на представените съдебно-почеркови експертизи, правя искане да бъде допуснато изготвяне на съдебно-почеркова експертиза, която да отговори дали положението до името на кредитополучателя подпис и ръкописен текст под процесния договор за потребителски кредит и всички съпътстващи документи е положен от жалбоподателя. Също да се задължи ОББ да представи копие от досието по откриване и използване на банковата сметка на жалбоподателя. Да ни бъде издадено удостоверение, с което да се снабдим с друго такова от СРП по ДП № 5079/2021 г. за това, дали има привлечено лице като обвиняем по досъдебното производство и на какъв етап е то.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Решението на КЗЛД е правилно и законосъобразно и моля да бъде оставено в сила. Относно сега представената молба, моля да отхвърлите тези доказателствени искания, като същите са неоснователни и нямащи отношение към спора по същество. В решението на КЗЛД е посочено, че такава експертиза е представена, но тя е по друго производство и с оглед това не е релевантна и не би следвало да се взема предвид. Искането за назначаване на СПЕ не е предмет на административно производство и следва да се отхвърли. Жалбоподателят се стреми да докаже, че няма кредит, но досега няма съдебен акт, от който да е видно, че кредитното правоотношение е недействително. Има някакво наказателно производство, но то не е приключило. Няма основание от БНБ да се искат вътрешни правила, тъй като жалбоподателят знае как действа БНБ съгласно закона за кредитните институции и Наредба № 22 от 1999 г. за ЦКР. С оглед това считам, че тези искания следва да се отхвърлят. Нямам доказателствени искания.

АДВ. В.: Във връзка с направеното оспорване следва да бъде посочено, че предмет на административната преписка е договор за кредит, за който се твърди, че е сключен от моя доверител. В оспорваното решение е посочено и от заинтересованите страни се твърди, че моят доверител е подал искане за отпускане на кредит, сключил е договор, усвоил е кредита, поради което е задължено лице по този договор, във връзка с който се подават справки към ЦКР, които са предмет на настоящото дело. Няма как да се твърди, че доказателственото искане за експертиза е неотносимо към настоящото дело. Това, че не е налице гражданско дело, по което договорът да е обявен за недействителен, няма никакво значение за настоящия съдебен процес, защото тук трябва да бъде доказано дали е сключен договор за кредит. Досъдебното производство не е приключило, но в него е посочено, че той не е подписвал договор за кредит.

ЮРК. С.: Моля да имате предвид решението на КЗЛД, където жалбоподателят се оплаква от незаконосъобразно обработване на лични данни от заинтересованите страни.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма на страните.

ПРИЕМА за послужване посочените в доклада административни дела.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя, посочени в т. 1 и т. 2 от представената в днешното съдебно заседание молба, тъй като в делото липсва спор между страните за това, че личните данни на жалбоподателя са обработвани в процедура по отпускане на кредит по договор за кредит от 07.08.2020 г., включваща всички документи, предшестващи този договор, включително и личната му карта, както и самият договор.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя по т. 3 от молбата, тъй като наличието или липсата на такива правила не изключва изискването за спазване на Регламент ЕС 679 от 2016 г., а и в случая не се твърди, че личните му данни са обработвани в нарушение на такива правила.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото иск по т. 4 от молбата на жалбоподателя, защото в административното производство не е изслушана СПЕ, заключенията по която да бъдат обект на контрол в настоящото производство, поради което, ако в хода по същество съдът прецени, че такава почеркова експертиза е била необходима, същият може да върне делото на административния орган за попълване на доказателствения материал с такава.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания по т. 5 и т. 6 от молбата като неотнормирани към правния спор.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна и доказана на основанията, изложени в нея. Ще представя писмени бележки. Доказа се основателността на жалбата, доколкото предмет на спора е неправомерното използване на личните данни на доверителя ми чрез подаване на справки до ЦКР за кредитната задължнялост на жалбоподателя. Справките са подавани закономерно, респективно личните данни са обработвани, тъй като се опират на договорни отношения с ОББ. Към административната преписка са представени две СПЕ, изготвени от Институт по криминалистика към МВР, от които е видно че положените подписи към договора за кредит и съпътстващите го документи - искане за отпускане и за откриване на сметка, не са подписани от жалбоподателя. Неоснователни са възраженията на БНБ, че тези експертизи не следва да бъдат кредитирани, доколкото са изготвени в друго производство. Следва да бъде посочено, че в представеното с жалбата решение КЗЛД е обявила същия договор за кредит за недействителен, като е посочила, че договорът не е подписан от моя доверител и е приела, че подаването на справки до ЦКР за друг период е нарушение на личните му данни, въпреки че става въпрос за друг администратор, който е бил във връзка с ОББ. Претендирам направените разноси по списък, който представям, с доказателства за изплащането им. Ще представя писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да оставите в сила решението на КЗЛД като правилно, законосъобразно и обосновано, постановено в съответствие с материалния закон, издадено по съответния ред и форма. Що се отнася за твърденията за кредита, няма доказателства, че той е недействителен. КЗЛД няма правомощия да се произнася по спорове за действителността на договор за кредит. Това оспорване става по реда на ГПК пред гражданския съд. Считаю, че правилно комисията по отношение на БНБ е постановила, че няма правомощия да контролира БНБ. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: