

Протокол

№

гр. София, 21.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9168** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.05 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. М. С. - редовно призован, представлява се от адв. Ю. и адв. Ю., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] - редовно призована, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се исковата молба и отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.09.2021 г. становище от ответника, ведно с приложени писмени доказателства, с копие за ищеца.

Връчи на копие от становището на адв. Ю..

АДВ. Ю.: Поддържам исковата претенция. Нямам възражения по проекто-доклада.

ЮРК. И.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на същата, както и становището от 10.09.2021 г. Моля да приемете представените със становището писмени доказателства.

По отношение на проекто-доклада, моля за корекция. Изразила съм в представеното становище, че в проекто-доклада се сочи, че там, където е той е повдигнал спор за подсъдност на делото „Банка ДСК” е направила такова възражение. Всъщност в хода на производството до този момент банката не е правила такова възражение.

Поддържам искането за спиране на настоящото производство до приключване на производството, свързано с обжалване на НП, което е издадено от Комисия за защита на личните данни против „Банка ДСК”. В същото производство следва да има произнасяне относно това дали банката действително е допуснала нарушение в обработването на личните данни или не, както и с цел да не се допусне произнасяне по един и същ въпрос с две решения.

Съдът по реда на чл.145, ал.1 ГПК постави въпроси на ответната страна с цел изясняване на твърденията му:

1. Поддържате ли, че има физическа кражба и в какво се изразява същата?

ЮРК. И.: Отнемане от имуществото на банка „ДСК”. Все още не е установено, тъй като това е предмет на друго производство, но това което най-общо се е случило е неправомерно отнемане на хард диск, в който са записани файлове, касаещи информация за кредитни досиета на клиенти на банката.

2. В тези файлове има ли информация, касаеща ищеца?

ЮРК. И.: Има, което в видно от официалната кореспонденция между ищеца и банката. Представени са доказателства към исковата молба – в писмото от 10.10 и впоследствие уточняващо писмо към отговора на исковата молба от 08.11.2019 г., приложено като доказателство към отговора на исковата молба. Информацията за ищеца се касае за информацията, посочена в двете писма с рег. №16-1004811/1 и писмо от 08.11.2019 г.

Нямам информация кога е извършена тази физическа кражба от помещение на банката. Най-вероятно се касае за неправомерно поведение на служител на банката, който по длъжностна характеристика е имал достъп и се е предполагало да има достъп до заключено помещение на банката.

АДВ. Ю.: По представените писмени доказателства със становището на ответника не се противопоставяме да се приемат по делото. По същество ще взема отношение по тях, но считам, че се касае само за предписания, не за извършени фактически действия в изпълнение на тези предписания, но считам същите за относими към предмета на делото и моля да ги приемате.

Не оспорваме твърдението, че е извършена физическа кражба от банката, касаеща електронни файлове, записани на хард диск, в които се съдържа информация, касаеща нашия доверител и същата информация се отнася за обстоятелствата, цитирани в двете писма.

Водим допуснатия ни свидетел.

По искането за спиране, моля същото да бъде оставено без уважение, доколкото настоящото производство не е обусловено от производството по обжалване на съставеното на ответната страна НП. Законът ясно и категорично е заявил, че когато производството пред Комисия за защита на личните данни не е иницирано от ищеца по настоящото дело, то може и следва да се проведе самостоятелно и е обусловено от

производство по обжалване на евентуалната санкция, която е наложена на ответника. ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по проекто-доклада. Възражението, което направи ответника по-скоро касае технически детайл и няма отношение върху разпределението на доказателствената тежест. Да се приемат писмените доказателства, приложени към становището на ответника. По отношение на искането за спиране, споделям възраженията на ищцовата страна и считам, че соченото административно наказателно производство по обжалване на издаденото НП, спрямо банка „ДСК”, не се явява преюдициално и настоящото производство не зависи от изхода на въпросното административно наказателно производство. Не се противопоставям да се пристъпи към разпит на допуснатия свидетел. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови такива.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат представените от ответника писмени доказателства, приложени към становище от 10.09.2021 г.

Неоснователно е искането за спиране на производството по делото, обосновано с довода за висящо административно - наказателно производство. Това е така, тъй като решението по делото по никакъв начин не влияе на възможността на заинтересована страна да предяви иск. В този смисъл е и чл. 79, §1 от Регламента относно защитата на личните данни, където е дадена възможността на съответните лица да потърсят правата си преди да са приключили или след това всякакви други производства.

Следва да се обяви за окончателен изготвеният проекто-доклад по делото, съдържащ се в Определение от 27.07.2021 г. Действително е налице техническа грешка по отношение на произнасянето на съда, с което оставя без уважение възраженията за неподсъдност на делото, като е посочено, че това искане произхожда от ответната страна, вместо от ищеца. В случая тази техническа грешка не се касае за доклада по делото, тъй като не се обхваща от съдържанието по чл. 145, ал. 1, т. 1- 5 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен проекто-доклада, съдържащ се в Определение от 27.07.2021 г.

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на производството, направено от процесуалния представител на ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени и описани със становище от 10.09.2021 г. на ответника.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. Б. И. - 70 год., неосъждана, без дела със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ - Ищецът е мой син. Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Ю., свидетелят отговори:

Той разтревожено сподели с мен, когато чу и изнесоха по новините, че има изтичане на лични данни. Сподели, че всъщност при него има изтичане на данни от „Банка ДСК” неправомерно и се притеснява от този факт.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Той е клиент на банката. Първоначално имаше ипотечен кредит, който изплати. По принцип получава и заплата си към тази банка и затова беше много притеснен, тъй като там има информация за имена, ЕГН, имуществено състояние. Каза ми, че са изтекли данни от последния му кредит, от ипотечния кредит, от копието на нотариалния акт и се притесняваше да не се злоупотреби. Опасяваше се да не би да му продадат жилището или да му откраднат самоличността. Това е единственото жилище на цялото семейство и това го притесняваше много, както и от фактът, че тези криминално проявени хора могат и да се саморазправят с него и семейството му, да ги изнудват. Страхуваше се, че като имат тези данни могат да изтеглят кредит от негово име. Притесняваше се също и да не теглят от банковата му сметка. Първоначално когато разбра, че са изтекли данните от нотариалния акт, ходи до Агенция по вписванията и си заплати услуга да му пращат СМС, да знае дали има промяна в собствеността и въпреки това периодично ходеше до там да проверява.

Поради всички тези факти се чувстваше неспокоен. Промени му се начинът на живот. Той е един общителен човек и винаги общуваше с колеги, с приятели. След случая се затвори в себе си, безпокоеше се за всичко, както и за безопасността на децата си. Споделяше с мен, но не можеше да се успокои толкова месеци и му казах, че е по-добре, ако иска, да се консултира с психолог. Той отказа, защото това може да навреди на работата му. Той сам си наложи Ковид локдаун, 6 месеца преди пандемията. Много беше притеснен и дори когато получаваше заплата си в банката, той ги прехвърляше във виртуална компонента от страх да не ги присвоят тези хора, които разполагат с личните му данни. После когато трябва да плаща нещо, си ги внася чрез интернет банкирането.

Услуги на други банки не е ползвал. Още от началото, когато си купи жилището, беше клиент на банката. Имаше сметка в евро, докато си изплати кредита, а сега има сметка в лева. Попитах го защо не си смени банката, но при него е много сложно, тъй като имаше кредити и нямаше как да приключи. Първоначално той винаги е имал доверие на тази банка, но сега нещата се промениха с тези изтичания на данни. Към момента той също е притеснен, защото тези данни, като са изтекли, са попаднали в лица, които могат да се възползват от тях. Единственото, което се съгласи, тъй като аз съм фармацевт и му предложих, след като не иска да ходи никъде, да му дам някакво успокоително. Най-безобидното му давах - мента, глог и валериан на таблетки. След случилото се, той потърси адвокат, за да разбере и да види какво може да се направи. Той най-вече споделяше за неприятни усещания. Това се виждаше, дори и без да сподели. Беше станал затворен, унил и по-раздразнителен.

На въпроси на адв. Ю., свидетелят отговори:

Не е търсил информация от другаде за възможните проблеми, които могат да

възникнат. Непрекъснато излагаха по медиите какво може да се случи при кражба на лични данни. Следеше тези неща в медиите. Той имаше доверие в „Банка ДСК”. След това много се разочарова, защото смятахме банката за много сигурна, защото е държавна и винаги е бил клиент на тази банка.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Към момента има някакви краткосрочни кредити, които мисля, че изтегли миналата година. Ипотечният кредит е изплатил може би 2012 г. - 2013 г. След това е теглил краткосрочни потребителски кредити. Ползва и кредитна, както и мобилното банкиране.

На въпроси на адв. Ю., свидетелят отговори:

Притеснението му продължава и сега, но тогава беше много силно притеснен. Той 6 месеца беше много притеснен. Като чуе шум и скача. Такова нещо не съм виждала до сега. Преди това беше уравновесен и спокоен, но това нещо коренно промени начина му на живот.

АДВ. Ю.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. И., свидетелят отговори:

Аз не казвам, че от мента, глог и валериан се е повлиял. Повлиял се е основно, защото е притеснен. Не говоря за скачането на всеки шум, но просто малко успокояване на нервната система, защото не можеше и да спи спокойно. Сега е малко по-добре. Това с подскачането е, защото беше стресиран. По принцип в работата на сина ми непрекъснато ги водят на медицински прегледи и трябва да психически и здравословно да са здрави. Не мога да кажа естеството на работа, тъй като и той не трябва да споделя с другите какво работи. Работят с класифицирана информация.

ЮРК. И.: Споделял ли Ви е дали нещо се е случило? Някой притеснявал ли го е след този случай?

АДВ. Ю.: Възраждам. Този въпрос не е по предмета на делото.

Съдът допуска въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз работя по 12 часа. Рядко се виждаме, но все пак отделям време, когато дойде. Не е споделял с мен да е бил безпокоен от някого във връзка с изтичането на лични данни.

На въпроси на прокурора, свидетелят отговори:

Той каза, че е ходил до банката след случая, пуснал е молба да проверят първоначално. Той не знаеше дали със сигурност тогава дали е в списъка на лицата с лицата с изтекли лични данни. От банката му пратиха СМС, влиза в списъка с тези хора. Казаха му, че са изтекли неговите лични данни, както и тези данни с копие на нотариалния акт. Мисля, че писмено са му отговорили, но не съм сигурна. През периода от изтичането на данните - 6 месеца, ние се виждаме много често, тъй като има деца и помагам. Със сигурност се виждаме веднъж седмично, може би и по-често.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.
Същият се освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ю.: Моля да уважите предявения иск в основния му размер така, както е предявен, ведно със законната лихва. Претендираме разноски съгласно списък, който представям. От доказателствата по делото се установи нерегламентираният достъп до личните данни на доверителят ни от базата данни на ответното дружество, като администратор на лични данни. Съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест и Вашия доклад в тази връзка, ответникът не доказа, че е приложил конкретни подходящи мерки, за да предотврати този риск от изтичане на лични данни. Личните данни са станали достояние на трети лица и доверителят ми е претърпял неимуществени вреди, подробно описани в исковата молба и разказани от днес разпитания свидетел, както и от неговите показания се установи причинната връзка между двете събития.

ЮРК. И.: Моля да бъде отхвърлен искът. Подробни съображения за това сме изложили в отговора на исковата молба и становището. Моля за допълнителен срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Моля да ми бъде издаден препис от протокола от днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Считам предявената искова претенция за основателна и доказана. В хода на проведеното административно производство се доказа по безспорен и категоричен начин явно и грубо нарушение, което е изцяло по вина на администратора и оператор на лични данни - ответното дружество „Банка ДСК“. Доказа, се че ответното дружество не само не е предприело необходимото за защита на личните данни на своите клиенти, но не е оказано никакво съдействие на лицата, които вече са пострадали от изтичането им. Налице са законовите предпоставки за произнасяне в посока уважение на иска. Моля съдът да прецени размера на исковата претенция и при прекомерност същата да бъде намалена до съответен приемлив размер.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: