

Протокол

№

гр. София, 07.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2113** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Г. И. чрез АДВ. Т. Р. – редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв.Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - С. - ГРАД – редовно призован, се представлява от юрк.П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 4810/27.02.2025 г.

Адв.Р. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк.П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото административната преписка в цялост.

Адв.Р. – Поддържам доказателственото искане за приобщаване към материалите по делото адм. дело № 10424/2022 г. по описа на АССГ, 49 състав. Считаю, че е от съществено значение за решаване на спора.

Юрк.П. – Възразявам срещу искането, тъй като е мотивирано с това, че в адм. дело № 10424/22 г. по описа на АССГ се съдържат писмени доказателства, касаещи отказа за отпускане на лична

пенсия за инвалидност поради общо заболяване след изключване на стажа в държавна „С.“. Явно се цели преразглеждане на спора дали към 2013 г., жалбоподателят е имал право на такава пенсия. Счита, че този спор е решен с посоченото дело, с влязло в сила съдебно решение, поради което преразглеждането му е недопустимо. Съдът ясно, потвърдено с решение на ВАС е приел, че към 2013 г. жалбоподателят няма право на такава пенсия.

Адв.Р. – Искането е направено с цел не да се преразгледа спора, а с цел да докажем, че в това производство, съдът е обявил по реда на чл.193 ГПК за неистински само и единствено Образец УП-2 № 41/14.02.2001 г. и нито един друг документ, който доказва трудовия стаж на доверителя ми.

Юрк.П. – В това съдебно решение е обявено за неистински документ Образец УП-2 № 41/14.02.2001 г., но съдът е коментирал всички документи, приложени в съдебната преписка, включително образците, които са издадени въз основа на ведомостите на „С.“ и за които е установено, че в някои от ведомостите свободните образци на подписа на Е. Г. И. не са положени от лицето. Всички доказателства са обсъдени по това дело.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните счита ,че следва да се приложи адм. дело № 10424/22 г. по описа на АССГ, 49 състав към материалите по делото, доколкото се твърди, че в същото се съдържат писмени доказателства, неприложени към административната преписка по настоящото дело. СЪДЪТ няма възможност да вземе становище дали всички доказателства се съдържат в административната преписка и има ли други, които са приложени по въпросното адм. дело № 10424/22 г. по описа на АССГ, 49 състав, като е безспорно, че не следва да се пререшава въпросния спор, а в настоящото производство се контролира единствено законосъобразността на обжалваното и оспорено решение на Директора на ТП на НОИ С.-град, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА и ПРИЛОЖИ към материалите по делото адм. дело № 10424/22 г. по описа на АССГ, 49 състав.

Адв.Р. – С оглед обстоятелството, че жалбоподателят присъства лично, моля на основание чл. 176 ГПК във връзка с чл. 144 АПК , същият да даде обяснение каква е била причината, поради която същият е погасил задължението си на 13.01.2025 г. в срока за доброволно изпълнение.

Юрк.П. – Счита, че е ирелевантно, тъй като погасяването на задължение, извън давностния срок няма отношение към причините за погасяването, а е налице изпълнението на един дълг, който продължава да съществува и след давностния срок. Каква е причината за погасяването няма правно значение.

Адв.Р. – В жалбата сме изложили основания, с оглед обстоятелството, че жалбоподателят е погасил дълга, не защото счита, че е основателен и че актът е правилно издаден, а защото не е имал друг избор.

Юрк.П. – Отново се връщаме на вече решения спор. Предмет на настоящото дело е размера на задължението.

СЪДЪТ счита направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за неоснователно доколкото същото не би изяснило предмета на настоящия спор. Причините за плащането по разпореждане, свързано с предходно дело не е от обстоятелствата, които следва да се изясняват в настоящото производство.

Воден от горното

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА обяснения на страната Е. Г. И. по настоящото производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 12.05.2025 г. за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Юрк.П. – Моля да отложите делото за друга дата, тъй като няма да съм в България.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 02.06.2025 г. за 14:10 часа, когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:26 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: