

Протокол

№

гр. София, 26.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
публично заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3985** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Т. М. - редовно призован, не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ - МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР ПРИ ОДМВР С., СЕКТОР "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ", ОДМВР - С. - редовно призован, явява се Д. О. Д..
СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Отвeтникът – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ПРИЛАГА адм. дело № 4982/2025 година, по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 25.06.2025 година, с доказателствено искане.

ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Представям снимков материал – снимка към АУАН № 700808/27.03.2025 година. При издаване на процесната ПАМ се запознах с видеоматериалите и изготвените снимки, една от тях представям по делото, където ясно се вижда, че автомобилът е управляван от лице от мъжки пол с очила на видима възраст между 18 и 25 години, поради което съставих АУАН и съответно процесната ПАМ.

Запознат съм с изявлението на жалбоподателя, че на въпросната дата 31.07.2024 година около 20.07 ч. лек автомобил марка „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] е бил управляван от лице от

женски пол, което не отговаря на истината, тъй като лично съм прегледал видеоматериалите от техническото средство за заснемане на скорост, въз основа на което съм издал процесната ПАМ. На въпросния участък I-8 в района на км 38-400, [община], [населено място] има положен пътен знак В26, който ограничава скоростта на движението до 50 км.ч.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства и представените доказателства от страните.

СЪДЪТ счита искането на жалбоподателя да се представят доказателства от ответника - от ЕЦОН по преписка рег. № 31734/31.07.2024 година, включително снимков материал № 76800 и данни за датата на идентификация на собственика на МПС за неоснователно.

Относно отправеното искане да се изиска от Агенция „Пътна инфраструктура“ и [община] да представят проект за организация на движението на пътен участък I-8 в района на км 38-400, Съдът счита същото за неоснователно, тъй като са налице доказателства, които установяват фактите по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Технологията при установяване на нарушителя, както е в конкретния случай е следната: вадим данни от автоматизираното средство за установяване на скоростта и след като сме установили съответното МПС, изпращаме до собственика писмо, ведно с декларации по чл. 188 от ЗДвП за да удостоверим дали собственика е и водач към момента на извършване на нарушението. В случая жалбоподателя е получил това известие и в резултата е представил декларация, с която заявява, че не е управлявал той, а лице от женски пол. При преглед на доказателствата установих, че не е лице от женски пол водача, поради което издадох съответния АУАН и ПАМ.

ОТВЕТНИКЪТ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ОТВЕТНИКЪТ - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

