

Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7834** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИТЕЗ ПРОСПЕКТ“ АД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Х. С., редовно уведомен, представлява се от адв. С. И., с пълномощно по делото на лист 352.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт В. З., с пълномощно по делото на лист 371.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице В. А. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 20.06.2023 г. заключение по извършената съдебно-техническа експертиза, което е извън срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. И.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Поддържам становището на колегата, не възразявам да се

изслуша заключението в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно - техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. А. П., 50 г., неосъждан, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице, считам че е отговорило на въпросите, които са му зададени.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Някакви документи извън кориците на делото гледали ли сте, които не са приложени по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да в офис на дружеството - „Автомобили Хемус“ АД, документи, които съм описал в проверени документи. Прегледал съм приемо-предавателни протоколи по месеци, месечни приемо-предавателни протоколи и работни карти за отделните машини.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Колегата дали ги носи?

АДВ. И.: Да, нося ги за Съда, ако ми се даде възможност ще ги представя за другата страна.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Имам въпроси, но предвид фактът, че не можем да видим какви документи е съобразило вещото лице, моят въпрос беше, т.е. по същият начин е формулиран отговора както е формулиран въпроса. Като се вземат предвид технологичните процеси за изпълнението им, използваната техника, както и всички останали обективни и субективни фактори през процесния период, какво имате предвид? Например взел ли сте предвид, колко работника реално са полагали труд? Взел ли сте предвид какъв е бил климата, какви са били климатичните условия – дали е валило дъжд или е пекло слънце? Какво имате предвид обективни и субективни фактори?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Под обективни фактори имам предвид, че това са документи, които са приложени към делото и документи които ми бяха предоставени от жалбоподателя, както вече споменах това са приемо-предавателни протоколи по месеци, месечни приемо-предавателни протоколи и работни карти за отделните машини. Самият договор е договор за наемане на строителна техника и за доставка на материали и тези приемо-предавателни протоколи се отнасят за използването на строителни машини през посочения период.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Вашата задача е да видите строителството до какъв етап е стигнало.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Строителството съм го проверил, в смисъл това е публична информация. Има налични снимани видеоклипове, които в интернет всеки може да ги провери.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Тези видеоклипове проверени ли са, в смисъл от кого са направени, от кого са качени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези видеоклипове се правени от хора, които са любители и следят строителството на всички части от магистрала „Х.“. Аз също следя строителството на магистрала „Х.“ и съм запознат с това, какво се случва там. Това са обективните фактори.

СЪДЪТ: А субективните фактори?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Субективните фактори са политическото положение в България, което възпрепятства строителството на тази магистрала. В смисъл няма реално сключен договор за строителство с жалбоподателя Автомагистрала „Х.“, има сключен договор с Автомагистрала. Това е обществена тайна, как се превъзлагат дейности по строителство, те се превъзлагат под формата на договори за доставката на материали. Голям проблем от цялото нещо е липсата на отчуждаване на части от терените, които са за строителството на тази магистрала, липсата на законност в проектирането, липсата на законни разрешения за строеж.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Говорите за общо, липса на законност в проектирането, проблеми при отчуждаването. На тези конкретните лотове от магистралата, вие констатирал ли сте такива проблеми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е обществена тайна, че има финансиране и няма финансиране по тези участъци, както и лот 3, ту има финансиране, ту няма и държавата не си е изплатила задълженията.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Аз не ви питам за вашите познания по принцип, а конкретно. Вие сте нает, възложена ви е задача да определите въз основа на представените документи и извършен оглед, до какъв етап са изградени съответните съоръжения на обекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въз основа на представените документи и аз съм ги погледнал, а самият етап е определен въз основа на извършен оглед или следене на видеоматериалите в интернет. В смисъл можете да ги видите и вие, може да ги види всеки, това е обществена тайна.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Не смятам, че това са доказателствени материали. Това сте имал предвид на стр. 2 от заключението като сте написал, че оглед на етапа на изпълнение на обект АМ „Х.“ от км. 132+420 до км. 139+340 бе направен онлайн.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Не сте ходили на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм ходил на място. Първо хонорара не може да го покрие, второ не мога да го направя този оглед без съдействието на строителя, защото този обект не е пуснат в експлоатация.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Това е съвсем различно, това има отношение доколко е обективна експертизата. Имам друг въпрос. Не можах да разбера обективните фактори казахте, документите, които сега не можем да видим. Мен ме интересува взел ли сте предвид например и има ли някъде отразено по тези документи, колко работници всеки ден са работили на строежа, какви машини и колко часа са работили, имало ли е прекъсване в работата на машините?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както вече казах работници на строежа никъде не се отбелязват или по друг начин казано, да се отчитат в договора между Автомагистрала „Х.“ и Автомагистрала. В договора между Автомагистрала „Х.“ и Автомагистрала се отчитат единствено машините. Работници не се отчитат, защото договора е за наемане на техника, той не е за изпълнение на строително-монтажни работи.

АДВ. И.: Всъщност машиносмените, работата на хората с машините, ако позволите да

обясня.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Понеже тази поръчка е политическа и нямат право Автомагистрала /държавната фирма/ да превъзлага на подизпълнители изпълнението, те си го превъзлагат под формата на наемане на техника и на материали.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам други въпроси към вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ към АДВ. И.: Вие ще поставяте ли допълнителни задачи на вещото лице?

АДВ. И.: Към вещото лице – не. Единствено ако Съдът прецени и задължи вещото лице да направи оглед на място, съответно да даде възможност.

СЪДЪТ: Ако му дадете достъп.

АДВ. И.: Това също е малко спорно, ние можем ли. Евентуално с разпореждане на Съда.

СЪДЪТ: Трябва да има ясно формулирана задача.

АДВ. И.: Аз съм написала „като се запознае на място“, но това е труднодостъпно, както каза вещото лице не може да реши и да отиде на място.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Редовно в интернет се качват видеоклипове от всички участъци на Автомагистрала „Х.“, които са направени в синхрон и може да се проследи всеки участък, как върви строителството по месеци.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Отговорило е на поставените въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 780,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 350 лева, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 780.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 430.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до

момента депозит от 350.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. И.: Представям и моля да бъдат приети по делото писмени доказателства, въз основа на които е работило вещото лице при изготвяне на приетата днес съдебно-техническа експертиза.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, с оглед на факта, че такива документи не са представени в хода на ревизията.

СЪДЪТ, предоставя възможност на ответника в едномесечен срок от днес, да изрази становище по представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. И.: Във връзка с изготвената и приета в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, моля да изискате от трето неучастващо лице А., документи във връзка с актуване на процесния участък от км. 132+420 до км. 139+340 между А. и Автомагистрала ЕАД.

Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение да изискам официално от дружество „ВМП СТРОЙ“ ЕООД, съставеното им НП от инспекция по труда. Това е във връзка с факта, че основните аргументи, на база които ревизиращият екип прави своите изводи са, че трите процесни дружества нямат назначени лица на трудов договор, в този смисъл нямат кадрови потенциал да изпълнят работата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Вие смятате че ги няма по делото.

АДВ. И.: Между А. и Автомагистрала ЕАД ги няма по делото. Няма ги нито по вашата преписка, нито ние сме ги представили.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Не считам, че даже да бъдат изискани и представени, няма да разберем кой точно е фактическия извършител на спорните СМР и на факта, че конкретните дружества са изпълнили тези СМР. Предоставям на Съда, аз не мисля че е относимо. За второто доказателствено искане, считам същото за неотнормимо към предмета на спора, доколкото, нито касае конкретен доставчик от спорните по делото, нито се отнася за период от време, който се обхваща от ревизията и в този смисъл не може да се направи аналогия, която да е достатъчно обективна за това какво е било в друг период, за други доставчици, няма такива факти.

АДВ. И.: Само ще кажа, че в данъчната ревизия са приложени много ревизии на трети дружества, които са извън обхвата на нашата ревизия, но ревизиращия екип на база на тях е направил своите изводи.

Във връзка с искането по чл. 192 ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи изрично писмена молба по делото в два екземпляра със съдържанието по чл. 192 ГПК вр. чл. 144 АПК. След депозиране, същата следва да бъде изпратена на третото лице, като изрично бъде посочен срок за изпълнението й.

По искането за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване от дружеството „ВМП СТРОЙ“ ЕООД с издаденото му НП, Съдът намира искането за неотнормимо към изясняване предмета на спора, доколкото тези доказателства са неотнормими по отношение на процесните доставчици, които са „ЕФ ЕМ ДЖИ ГРУП“ ЕООД, „ЛОСК ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ИННОВА БИЛД“ ЕООД и за изясняване на въпроса разполагали ли са те с кадрова обезпеченост за изпълнение на процесните доставки.

АДВ. И.: На този етап нямам други доказателствени искания. Водим допуснатият свидетел и моля да пристъпим към изслушването му.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатият свидетел.
СЪДЪТ сне самоличността на свидетеля:

И. Р. О., 42 г., българин, български гражданин, с постоянен адрес: [населено място], [улица], ет. 7, ап. 17, висше образование, без дела и родство със страните.
Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.
Обещава да каже истината.

АДВ. И.: Къде работите и какво работите?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Работя във „Витез Проспект“ АД. Ръководител на обект на Автомагистрала „Х“, строящата се в момента, на лот 3.2.

АДВ. И.: Известни ли са ви имената на фирмите „ЕФ ЕМ ДЖИ ГРУП“ ЕООД, „ЛОСК ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ИННОВА БИЛД“ ЕООД? Работили ли са на процесния участък, на който вие сте ръководител?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Да, но доста отдавна, в самото начало, когато започнахме някъде около 2020 г.

АДВ. И.: Кога и каква работа, ако си спомняте са вършили?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: В самото начало започнаха доста фирми работа при мен. Почистваха строителни площадки, изкопни работи, след това започна Ковид пандемията и част от моята механизация я дадох на тях да я управляват и въртят операторите на строителните машини когато има болни.

АДВ. И.: На място на обектите подписвахте ли някакви документи с тези фирми, какви и с кои?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: С всички фирми подписвам на обекта документи за свършена работа. Като процедурата е такава, след подписването от моя страна, фирмата подизпълнител било то определеното лице, управителя или лицето, което е дадено за контакт с тези документи отива в П. в център С. при колеги, които се занимават с изготвянето на актове, такава е процедурата. При мен на обекта аз установявам дали са свършили нещо или не и как са го свършили.

АДВ. И.: Конкретно да кажем за фирма „ЕФ ЕМ ДЖИ ГРУП“ ЕООД имате ли спомен да сте подписвали документи?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Може и да съм разписвал, сигурно съм разписвал някакви документи.

АДВ. И.: Можете ли да кажете, каква е цялата процедура по актуване? Как актувате вие с вашите поддоставчици, с вашите възложители?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: То е много сложно, но накратко ще разкажа. Договорите за лот 1, лот 2 и лот 3, които са идентични, се актуват между Автомагистрала държавното

предприятие и Автомагистрала „Х.“. В договора ние не можем да актуваме, ако няма 1 процент събран, но на всеки лот – например на лот 3.2. , на който работя аз, там има още 4 фирми. Дори аз да съм изпълнил моята работа, ако мога да говоря в цифри, ако нямам петнадесет милиона и за изработено, не мога. Държавното не може да актува към А., респективно след като те не актуват към А., ние актуваме към тях и чак тогава вече ние самите „Витез Проспект“ ЕООД тръгваме по веригата да се разплащаме. Отново казвам, аз дори да съм свършил нещо и хората ми да са свършили тази работа, те не могат да си вземат парите без да са свършили другите.

АДВ. И.: Нямам други въпроси към свидетеля.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Как разбирате, че работниците с които вие общувате са от конкретни фирми?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: При започване на работата, те идват и се представят от коя фирма са. От ръководството ме уведомяват с коя фирма какви договори са сключени и какви дейности трябва да изпълняват. От мен зависи да им осигуря работа.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Присъствена книги водите ли?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Аз водя на моите работници, на подизпълнителите не мога.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Книга за ежедневен инструктаж кой води?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Аз водя на моите хора. Всеки от техните фирми си води. Има клауза в договора, в която пише, че те си отговарят. Аз мога да отговарям единствено за служителите, които са към „Витез Проспект“ ЕООД и така правя. Преди две седмици съм имал проверки на тези неща.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Питам ви, защото очевидно е имало работници, но аз искам да разбера как вие сте разбрали от коя конкретна фирма са?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Значи идва някой и казва „аз съм от фирма“ и аз почвам да контактувам с този човек, аз не контактувам на по-ниско ниво. Още повече, че много рядко контактувам лично, пряко с подизпълнителите. Аз имам екип от технически ръководители, които вечер на оперативка им задавам задачите за следващия ден или по график за седмица или месец и всеки си ги гони задачите. Аз не водя отчетност на работниците на другите фирми.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Вие обяснихте как става актуването, че първо е главния възложител – държавното предприятие и след това продължава по веригата до фактическите изпълнители. За да разбере централата, че са извършени някакви строителни работи, тя как разбира?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Подписвам актове на място, за свършена работа.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Протокол обр. 19.

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Не, не протокол обр. 19. Подписвам протокол, свободен стил, зависи за какво. Например наемам фирма, наемам на машиносмяна за някои от хората. Подписвам протокол за присъствие за осемчасов работен ден.

АДВ. И.: Нямам други въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. И.: На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ констатира, че към административната преписка липсва цитирания на – на стр. 7 от решението на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. - Протокол за насрещна проверка на „Микрем Инвестмънт“ ЕООД, обективирана в Протокол № П-02002020200066-141-001 от 12.01.2021 г., поради което Съдът задължава ответника в едномесечен срок от днес да представи посочения протокол, както и други писмени доказателства, които не са налични по делото, но са част от административната преписка.

АДВ. И.: Това е и причината да твърдим, че е ограничено правото ни на защита. Те не са ни връчили и до настоящия момент това, което твърдят с РА и РД.

СЪДЪТ: Кое не ви е връчено?

АДВ. И.: Доказателствата, които са събрани по преписката, те не са ни връчени. Те ги няма, водя една година това дело и не могат да се съберат.

СЪДЪТ: Има някои които ги няма и твърдите, че не са част от преписката.

АДВ. И.: Аз съм написала в жалбата, че е ограничено правото ни на защита, защото на нас не са ни връчени всички доказателства, на база на които ревизиращият екип е взел своето становище.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. И.: Имам една молба, ако е възможно срокът за внасяне на допълнителния депозит и за представяне на молбата да бъде 10-дневен.

Също така ще помоля за препис от протокола незаверен.

СЪДЪТ определя 10-дневен срок на адв. И. за представяне на писмена молба по делото със съдържанието по чл. 192 ГПК вр. чл. 144 АПК и за внасяне на допълнителния депозит за вещото лице.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.10.2023 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

