

Протокол

№

гр. София, 16.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4002** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,44 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИНСТИТУТ ПО ЕТНОЛОГИЯ И ФОЛКЛОРИСТИКА С ЕТНОГРАФСКИ МУЗЕЙ ПРИ Б.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Р. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП "НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ"– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.М. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на ИНСТИТУТ ПО ЕТНОЛОГИЯ И ФОЛКЛОРИСТИКА С ЕТНОГРАФСКИ МУЗЕЙ ПРИ Б. срещу Решение № 80811-417/30.03.2021 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и ръководител на УО на ОП НОИР.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на жалбата на 05.08.2021 г. от ответника с приложени разпечатки от ИСУН 2020, доказващи представяне с пакет отчетни документи № 9 от 21.12.2020 г. по процесната процедура.

ЮРК.М.: Моля да извършите промяна в наименованието на ответника, а именно: от ОП "НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ" става Изпълнителна агенция „Програма за образование“ /ИАПО/ към министъра на образованието и науката, обнародвано в Държавен вестник бр. 67 от 13.08.2021 г., в сила от 17.08.2021 г.

СЪДЪТ извършва промяна в наименованието на ответника, като следва да се чете: Изпълнителна агенция „Програма за образование“ /ИАПО/ към министъра на образованието и науката.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК.М.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 8 до лист 418 по делото.

ПРИЕМА към делото представените на 05.08.2021 г. от ответника, разпечатки от ИСУН 2020, доказващи представяне с пакет отчетни документи № 9 от 21.12.2020 г.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Моля да се отмени решението, като неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с целта на закона и в противоречие с принципите на ЗУСЕСИФ. Жалбата ни е ясна и обстойна. Моля за срок за писмени бележки. Моля да имате предвид CPV кода който е посочен, че това е код с който са описани строителни и монтажни работи. Ние твърдим, че възложителят избира CPV кода, чието описание в най-голяма степен съответства на основния предмет на поръчката. В тази връзка е избран този CPV код. Моля да имате предвид обстоятелството, че всички описани в обзавеждане предмети са свързани като неразделна част от предмета на поръчката, съгласно § 28 от допълнителните разпоредби на закона, които сочат, че в рамките на чл. 46 на ЗОП възложителя е длъжен да включи всички действия, които като неразделна част принадлежат към основния предмет на поръчката. Моля да имате предвид, че неправилно УО тълкува като чиста доставката на подготовката на строително монтажните работи и на вграждането на шкафове. Навсякъде е написано, че това са ПДЧ части за които трябва да се изработят в рамките на строително монтажните работи. В тази връзка са етажерката, шкафове с отделни стелажи, шкафове са художествен архив. В случай, че оставите в сила или отмените изцяло това решение, ще се окаже, че относно другите обзавеждания, като например бюро и стол, което може да бъде доставено независимо от строителството,

възложителят е можел да ги възложи директно с поръчка до 30 хил. лв., но възложителя не иска да прави директно възлагане. В рамките на оперативната самостоятелност, която при тези стойности от чл. 20, ал. 3 въобще не го ангажира да прави дори обособени позиции, защото такъв ангажимент възложителя няма, можеше да не го пусне по § 28 като неразделна част от строителството и можеше да го възложи директно. Това са нестандартизирани стоки можеше да отиде и да ги закупи от неспециализирани магазини. В тази връзка, че ако съдът прецени че е трябвало без обществена поръчка и директно да отидат и да си ги закупят тези неща и реши да върне на УО за налагане на финансова корекция, то тогава би трябвало непропорционален, а диференциален метод да се приложи, само върху стойностите на офис бюрото, на посетителския стол, подвижен офис шкаф. Ще трябва да се наложи минималния процент 5 %, заради абсурда, че възложителя е решил да приложи прозрачна процедура и да включи тези доставки в строителството, а не е отишъл да ги закупи директно. Цитира се практика на Европейския съд, като се изтъква нередност, но тази нередност не е описана за конкретния случай, тя касае европейските директиви. Представям списък на направените разноси по делото.

ЮРК.М.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло издаденото решение, като правилно и законосъобразно. Подробни аргументи са изложени в акта и в подробния отговор на жалбата до съда. Няма нови съществени моменти за изхода на спора казани от колегата. Моля за срок за запознаване с писмените бележки на жалбоподателя. Оспорвам претендираното адвокатско възнаграждение и моля размера да бъде намален до минимума. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Р.: Не можем да мерим на кг. работата на съда, това са делата които изискват най-голям капацитет и не подлежи на коментар адвокатското възнаграждение. Възразявам срещу искането за срок за запознаване с моите писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: